刑案匯覽

刑案匯覽卷十六

目錄

川匪糾搶致事主覓水溺斃

南山匪徒搶奪不應照川匪例

川匪糾搶僅止一人各照本例

廣東搶竊兇詐勒贖分別併擬

聚衆築壩毆差比照沙民爭地

軍興之際夫役鄉勇私行搶奪

不法之徒夥衆搶奪拒敵官兵

被災之區饑民爬搶平糶官米

歲荒慮恐糧鋪不糶詐稱搶掠

竊盜

回子與民人夥竊應各按本例

回民夥竊未得財應減一等

回民行竊未得財拒捕者不減

回民夥竊拒傷事主應行加等

結夥持械親屬相盜之案

結夥持械行竊[illegible][illegible]發遣

欲圖分贓慫令夥竊與賊同罪

直省旗人初竊四次免繫鐵桿

川省掐匪酌加刺號繫帶鐵桿

承審併計錯誤贓犯仍科本罪

竊贓一百二十兩發附近充軍

再犯應行杖枷拒捕再加枷杖

三犯計贓問擬並無首從之分

未免併計徒配釋回行竊五次

積匪猾賊分別糾竊獨竊次數

積匪猾賊免其解籍

假充宗室詐稱貝衣結夥肆竊

贓錢一千作銀一兩銀須庫平

刑案匯覽卷十六目錄終

刑案匯覽卷十六

白晝搶奪

糾夥搶牛抵欠殺人駁照鬪殺從犯絞例嘉慶九年修改

貴州司　查律載白晝搶奪人財物者杖一百徒三年又例載白晝搶奪殺人者擬斬立決爲從者同下手有傷不論他物金刃擬絞監候未經下手傷者發極邊足四千里充軍等語誠以匪徒恐嚇搶取他人財物情重於竊跡近於強故一經得財即擬滿徒如有殺人即分別首從問擬斬絞充軍所以嚴兇賊而戢盜風也又律載以私債強奪去人孳畜者杖八

十等語此則雖有强奪之事而釁起私債情非盜賊可比故罪止擬杖不與搶奪同科不言殺人者蓋强奪事齊既不以搶奪論則廻有殺傷自應仍依鬬殺本條科斷觀律內與人鬬毆或勾捕罪人因而奪取財物致有殺傷者各從故鬬論之語可見釁出有因不得概擬搶奪殺人之罪律義甚明無容牽混此案鄭彩因溫其海開張飯店張祖超之弟張祖俊積欠飯帳並找借銀共十五兩屢討無償溫其海慮及張祖俊家有多牛可以抵還賣銀分用遂同鄭乾

彩等偕往温其海用斧劈開牛欄門張祖超出阻向
扭被其劃傷左後肋釋手該犯等拉牛六條跑走張
祖超趕上將温其海拉住不放鄭乾彩轉身對戳用
鐵尺毆打張祖超倒地殞命核其案情温其海因張
祖俊欠銀無償起意邀同鄭乾彩等偕往張祖俊家
用斧劈開牛欄拉取牛隻致將攔阻之張祖超毆傷
致斃情節雖屬强横但究因其弟張祖俊負欠不還
所致與匪徒憑空搶奪者迥不相侔且檢閱供招温
其海原供捨牛實銀抵欠又張祖俊供稱張祖超趕

出說牛是公共的攔阻不依等語是該犯之搶牛實為抵欠而張祖超因係公共牛隻不允償欠互相爭鬧致被毆死情節顯然今該撫勘語內不將此等緊要供情敘入卽將鄭乾彩依搶奪殺人例擬斬立決溫其海依為從幫毆有傷例擬絞監候是畧其與起索償之由遽定以搶奪殺人之罪設遇憑空糾搶致斃事主之案法無可加轉致漫無區別揆之情理未為平允應令另行妥擬等因去後茲據該撫疏稱查此案先據貴陽府依共毆律將鄭乾彩擬絞溫其海

依刃傷擬徒新擬招解臣以此案鄭乾彩聽從搶牛毆斃張祖超之處該犯意在得牛分贓鄭乾彩係事外無干之夥犯而死者張祖超又非欠銀不償之本人似與尋常鬭毆不同且溫其海因張祖俊欠債無還輒糾夥攜帶兇器邀道往搶牛隻首先斧傷張祖超致釀人命情殊強橫若僅照共毆問擬似覺情重法輕駁飭該府改依搶奪例擬以斬決絞候題奏部駁臣覆核此案溫其海因索欠搶牛現有欠銀之張祖俊可質張祖超亦明知其事因牛係公共不允拉

抵伊弟欠項向阻被毆致死並非平空搶奪誠如部
駁覈起爭毆情節顯然自應遵照改擬具題應如所
題鄭乾彩合依共毆人致死律擬絞監候温其海除
以私債强奪人牽畜杖八十不議外合依刃傷人杖
八十徒二年鄭光瓏希圖獲牛賣錢分用幫同强搶
殊屬滋事應照不應重杖加枷號一個月張瓜俊欠
銀不償以致釀命本有應得之罪但見死非命從寬
免議仍照追銀十五兩給領所搶牛隻業已領回仿
取職名送議 乾隆六十年題准案○照駁案新編錄

索欠不給搶奪財物殺死人命

借錢止允數百便取一吊以詐嚇論直隸司與迷保案獄詐欺官私取財條

川督　題劉老么搶奪錢文砍傷唐茂謙身死一案查例載白晝搶奪殺人者斬立決又律載本與人鬬毆因而奪去財物若有殺傷者各從故鬬論又故殺者斬監候各等語孫觀律例誠以搶奪殺人案件必須究明實係憑空起意搶奪致斃人命並無起釁別情方可照例辦理若先與人鬬毆或因事忿爭或別故口角因而奪去財物致有殺傷者均係事出有因不得與搶奪殺人之案一例科斷此案據該督疏稱劉老么因已死唐茂謙之父唐治倫欠伊工錢三百

文廣討未償嗣唐茂謙將錢六千七百文裝入褡褳背走該犯路遇索欠唐茂謙答以回家問明伊父再給該犯將錢褡拉住唐茂謙斥其打搶該犯四顧無人起意搶奪即將錢褡奪獲唐茂謙攔奪該犯順拔尖刀戳傷其胸膛等處一同扭結倒地劉老么復用刀戳傷其左膊等處唐茂謙言欲告官該犯畏懼起意致死又刀戳其右太陽並砍傷偏左頂心殞命經該督將劉老么依白晝搶奪殺人例擬斬立決等因具題臣部詳核案情唐茂謙之父唐治倫欠劉老

縱羊踐食麥苗致相爭鬭毆之後將羊趕賣照因鬭毆而奪取財物律計贓科罪案數鬭毆及故殺人條陜西閻居智

么工錢三百文劉老么屢討未償檢閱唐茂謙生供曾有本年二月欠劉老么工錢三百文之語是唐治倫欠劉老么工錢唐茂謙並非不知嗣劉老么路過唐茂謙背錢走至手向其索討唐茂謙託稱問明伊父再給斷有延賴情形劉老么因而將錢襟拉住其爲索欠爭鬭並非憑空搶奪情事顯然且唐茂謙生供內並無斥伊打搶之語與劉老么所供唐茂謙斥其打搶伊隨起意搶奪供情已屬不符即使唐茂謙實有此言劉老么聞言忿激始起意搶奪亦難與本意

南撫咨王愈清搶奪謝云廻豬發勒令事主贖贓比照匪徒明知窩情逼令贖贓例滿流道光二年案

舊謀搶奪者同論治該犯索欠不給奪獲錢將遍手唐茂謀爭奪該犯將其戳傷倒地復因其聲言告官隨起意致死查臨時欲殺自有故殺專條該督率將該犯依搶奪殺人例問擬斬決案情例意均未允協罪關立決監候應令該督研訊確情按律妥擬

嘉慶二十一年說帖○嗣經遵駁將劉老么改依本與人鬪毆因而奪去財物若有殺傷者各從本律故殺者斬監候於二十二年題結見成案

陝撫　咨外結徒犯歐朋順糾約滕九舒等往向梅冬盛索討工錢不給爭吵該犯起意強搶是強搶因

因索賠欠欵將他人牲畜搶抵

因向交好借銀不允起意搶奪

索欠口角而起並非無故糾搶毆明顯應照與人鬬
毆因而奪取財物計贓准竊盜加二等律擬徒
嘉慶二十一年案

河撫　咨外結賭博內李興大糾聚王駱駝賭欠錢
文誤將王廷璉等牲畜搶奪抵欠計贓四十六兩零
出有因與平空搶奪不同將李興大依搶奪滿徒上
量減一等擬杖九十徒二年半　道光二年案

提督　咨劉五搶奪蔣大銀兩固屬罪有應得惟該
犯與蔣太交好因向蔣太再三央借不允始行搶奪

糾衆持械搶奪勒贖事出有因

川省私販搶奪逾貫仍照省例

究與平空搶奪不同劉五應於搶奪滿徒律上量減一等杖九十徒二年半免刺 嘉慶二十三年四川司現審案

安撫 咨李檳糾邀朱立魁等執持器械強搶事主王克光家牲口勒贖查李檳因妻李張氏屢與王克光家傭工逃走懇其幫助盤費找尋伊妻因王克光不允以致糾搶究與平空搶奪有間將李檳比照聚衆十人以上搶奪依糧船水手搶奪例於斬罪上量減一等擬以滿流 道光二年案

川督 題夏允富等挾讐糾搶簡大經等鹽廠 案

發伊犂爲奴之
例道光六年改
內地

職等査川省匪徒在野搶奪加至十人以上首犯斬
決從犯絞候四人以上至九人者發伊犂爲奴其贓
逾滿貫者首犯仍照搶奪逾貫本例擬絞此案夏
允富因挾鹽商所雇巡役拿伊私鹽之嫌起意糾人
打搶鹽廠洩忿邀允謝喬等八人前至萬大徵等鹽
廠打毀門窗桌凳撥棄鹽塊廠夥周允昌等畏兇躲
避夏允富等復乘機打開箱櫃搶得衣服錢物逃逸
時有唐玉等七人挑脚轉回路過看見唐玉見鹽廠
無人攔阻起意趁夥搶奪衆各依允於夏允富出廠

川匪田年逢等在野攔搶案內爲從之劉順係被脅同行應於造非上量減一等擬徒嘉慶二十一年案

之後亦進內搶得衣物銅錢俟分查夏允富與唐玉雖同搶一家惟係各科各夥自應各科各罪夏允富首夥九人計贓已逾滿貫唐玉等首夥七人計贓十三兩零至各犯均係徒手搶奪並未執持器械與照糧船水手定擬之例不符而萬大經等鹽廠係在荒僻地方亦非場市人烟湊集之所自應仍照川省匪徒在野攔搶本例科斷該省將夏允富依搶奪逾貫例擬絞監候爲從之盧秀書等與聽從唐玉搶奪之李栥子等均照川匪在野攔搶例擬發伊犁爲奴查

川匪搶奪致事主覓水溺斃

核情罪均屬允協應請照辦 嘉慶十六年說帖

川督 題川匪楊搖頭等在野搶奪事主劉思連錢文致劉思連覓水溺死查楊搖頭等雖無追趕落河情事惟劉思連之覓水溺斃究由該犯嚇唬所致例無明文將楊搖頭比照因盜威逼人致死律擬斬監候嘉慶二十一年案

南山匪徒搶奪不應照川匪例

陝撫 咨劉二麻子等搶奪傷人咨請部示一案查律載白晝搶奪人財物者杖一百徒三年為從減一等又例載白晝搶奪傷人傷非金刃傷輕平復之首

犯改發極邊烟瘴充軍又川省匪徒在野搶奪如四
人至九人者不分首從俱改發伊犁爲奴但傷人者
如刃傷及折傷以上擬斬監候傷非金刃傷輕平復
擬絞監候又律載加者不加至於死各等語又查嘉
慶十一年西安將軍奏山內匪徒搶掠傷人然皆與
啯匪相似應分別懲治經本部議令如有三五成羣
帶有刀牙兇器及搶掠傷人者審明所犯情節各按
本例加一等治罪等因奏准在案又本年閏二月該
省條奏善後事宜內稱山內匪徒遊民三五成羣執

持器械搶掠傷人即與川匪無異應從嚴懲治等語

嗣後此等匪徒即照川匪例治罪欽奉

上諭嗣後南山內如有三五成羣執持器械搶掠傷人者比照川省匪徒於搶奪本例上加等治罪等因欽遵亦在案查比照定擬與首犯有間加罪例不至死本部於十一年議覆該省原奏令將山內匪徒搶掠傷人之案各按本例加一等治罪已屬從嚴辦理本年該省條奏嗣後事宜復辦請從嚴懲治即照川匪例治罪欽奉

諭旨比照川省匪徒於搶奪本例上加等治罪查搶奪本
例上加等仍係本部十一年議覆之條誠以山境甫
靖法紀宜嚴而民命所關亦應慎重故於懲創之中
仍寓哀矜之意所釋
聖諭從減業至自當敬謹遵循如該省以近日匪徒未淨
易釀事端體察情形加以誅戮不足示懲自應將兇
徒情狀逐案臚列並將斬絞罪名擬敘入奏恭候
諭旨辦理不得意從輕重此案楊狗見糾夥四人搶奪包
穀劉二麻子孫三成各用木棍毆傷事主李大會傷

輕平復該省前將劉二麻子孫三虎與並未拒捕之
楊狗兒李四頭子均比照川省匪徒在野攔搶四人
以上不分首從例俱改發伊犂為奴等因咨部正在
酌議間復據該撫來咨轉據該縣詳稱劉二麻子孫
三虎二犯即應比照川省匪徒在野攔搶四人以上
傷非金刃傷輕平復例擬絞監候前擬發伊犂係屬
錯誤據實檢舉並據該臬司呈稱恭繹
諭旨比照川省匪徒即應照川匪四人以上攔搶傷人例
擬絞監候若止於搶奪未傷加等治罪似又須於平

民搶奪傷人本例上加等問擬加不至死應比照川匪在野攔搶未經傷人例擬遣等語咨請部示前來本部查核該省本年所奏善後事宜雖經聲請從嚴有即照川匪例治罪之語並未將斬絞罪名聲明入奏迨欽奉

諭旨令比照川匪於搶奪本例上加等治罪則可知比照之文別於舊犯况搶奪本例明與川匪攔搶之例不同加者不至於死自應按照搶奪本例加等辦理其該縣詳請改擬絞監候之處固屬謬誤即該臬司所

稱將劉二麻子孫三成比照川匪搶擄四人以上改發伊犁為奴是以拒捕傷人之案而援引未經傷人之條且未經傷人之楊狗　李閏頭子應於所犯徒罪上加等問擬流徒今亦一例擬遣與傷人者漫無區別均為舛錯不倫劉二麻子孫三成先後拒傷事主既非同時應各以為首論劉二麻子孫三成應改依搶奪傷人傷非金刃傷輕平復之首犯發極邊煙瘴充軍例加一等改發新疆為奴楊狗兒起意搶奪李閏頭子隨同幫搶均未傷人楊狗兒應改依搶奪

川匪糾搶僅止一人各照本例

人財物滿徒律上加一等杖一百流二千里李閱頭子改依搶奪爲從杖九十徒二年半律加一等杖一百徒三年其原咨所稱現有傷尚才等之案其情事是否相同應令該撫確明辦理 嘉慶十九年說帖

川督 咨王年貴一人搶奪陳家楨銀鐲推跌事主成傷咨請部示一案查例載白晝搶奪傷人未死傷非金刃傷輕平復之首犯改發極邊烟瘴充軍年在五十以上發邊遠充軍又 川省匪徒並河南安徽湖北等三省及山東之兗州沂州曹州三府江蘇之淮

安徐州海州三府州如有紅鬍子白撞手持刀斧等
名目在野攔搶數在三人以下犯該徒罪以上不分
首從俱改發極邊足四千里充軍但傷人者傷非金
刃傷輕平復擬絞監候各等語此案王年貴因見陳
家棟手上帶有銀鐲向其騙取不允起意搶奪過手
陳家棟拉伊衣襟哭喊王年貴圖脫用手將陳家棟
推跌下坡跌傷左右膀等處平復該督以王年貴一
人搶奪是否即照二三人搶奪拒捕傷人傷非金刃
傷輕平復例擬以絞候或照尋常搶奪傷人傷非金

刃傷輕平復本例擬軍罪關出入咨請部示等因查川省匪徒在野搶原例係乾隆二十三年纂定內稱止二三人者俱發烟瘴地方管束等語既云二三人則一人搶奪自難牽引且詳繹例內搶二字文義亦非指一人而言故川省從前辦理搶奪之案二人以上則援匪徒搶之例若僅止一人則仍照尋常搶奪之例迨乾隆四十六年本部因四人以上搶例內並無治罪明文奏明川省搶之案除數在三人以下仍照舊例發烟瘴充軍外如四人以上至

九人者俱改發伊犁爲奴但傷人者擬絞監候等因續行纂入例冊與舊例一併遵行嗣後該省遇有一人搶奪之案仍係援照舊例定擬辦理並無參差至嘉慶二十四年修例時始將兩條例文歸併一條並將舊例內止二三人一語照續纂例文改爲數在三人以下推原改例之意係因原例兩條情事相類故修併以歸簡易即其刪去舊例內止二三人之語亦因續纂例內數在三人以下與下文四人以上十人以上句法較爲貫串是以去彼存此既非因一人搶

奪應從嚴發辦之故而改例則一人搶奪自應仍照
從前成案並一辦理況査川省擱搶加重治罪之例
原指匪徒糾夥橫行搶掠者而言是以本例內搶劫
場市之下卽聲明糾夥字樣若僅止一人乘間伺搶
並未糾夥自未便概行援引擱搶之例致與例意不
符今王年貴因向陳家棟騙取銀兩不允始行搶奪
過手係屬一人乘間伺搶並無糾夥擱搶情事其被
拉圖脫排跌陳家棟致傷自應依尋常搶奪傷人傷
非金刃傷輕平復之例擬以烟瘴充軍應令按例妥

廣東搶竊兇詐勒贖分別併擬

擬至該省自二十四年改例以後問有一人搶奪未經傷人援例擬軍之案係因該省拘泥例文誤行引用所致未便援以為例仍俟修例時將例內三人以下一語仍照舊例數止二三人以免歧誤再查河南等省匪徒糾夥橫行搶掠之案與川省事同一例應通行河南安徽湖北山東江蘇各巡撫一體辦理

道光十二年通行

廣東撫 咨陳亞茂等搶竊兇詐三案查粵東歷年辦理搶竊勒贖兇詐各案如行竊已至八次者即將

其搶奪勒贖兇詐之罪依積匪猾賊例擬軍如搶竊數少曾經拒傷事主者依搶竊拒捕傷人傷非金刃傷輕平復例擬軍如搶竊兇詐僅止四五次又未拒捕而有行竊勒贖之案依匪徒逼令事主出錢贖贓例擬流如搶竊勒贖兇詐併計已至六七次者即照棍徒擾害例擬軍此該省向來審辦案件定擬罪名之界限歷經本部照覆有案今陳亞茂等三案職等逐案詳加查核開單呈

閱

嘉慶十四年說帖

查此案陳亞茂因稔知彭定坤家有借出退富商同
夥亞嵩等前往索借銀兩如不借給乘機搶奪衣
物贓銀分用李亞嵩等應允共夥六人俱各徒手
午牌時分齊至彭定坤家向彭定坤索借番銀二
十圓彭定坤不允陳亞茂瞥見門旁有木箱未鎖
隨同李亞嵩等上前揭開箱蓋分搶銀兩衣飾而
逸並究出陳亞茂此外曾經搶竊勒贖兇詐六次
李亞嵩搶竊勒贖兇詐五次將該犯等俱依棍徒
擾害例擬軍本部詳核案情該犯陳亞茂稔知彭

定圳家存書檟科夥六人白晝入其家內倚衆肆掠貲與强盜無異較之在途伺隙搶奪者迥不相同其所供向借不允乘機搶奪之處顯係事後捏飾避重就輕況該省民風獷悍刦奪頻仍此等匪徒未便稍爲寛縱乃該撫任聽其狡飾之供僅科以搶徒擬罪之罪實不足以成信懲應令另行研審確情按律妥擬

查此案何亞枚先因蟲竊擬徒限滿釋回今行竊刦贓一次搶奪一次行竊三次訛詐一次行兇一次

勒贖搶竊兇詐共七次麥細蒜先因盜竊擬徒遇
恩赦減釋今行竊勒贖一次搶奪一次訛詐一次行兇一
次行竊三次勒贖搶竊兇詐共七次麼亞往先因
犯竊責刺今行竊勒贖一次搶奪一次刃傷人一
次訛詐一次行竊二次勒贖搶竊兇詐共六次查
何亞枝麥細蒜麼亞往行竊勒贖罪應擬流搶奪
人財物及刃傷人罪應擬徒此外又行竊訛詐逞
兇傷人是該犯等所犯流徒杖罪不一而足粵東
民情獷悍此等搶竊勒贖兇詐之案歷來俱照棍

徒擾害例科斷係爲懲創匪徒起見檢查本年該
省有姚亞黑等三案俱照擬徒擬軍照覆今何亞
杖等三犯該督仍依擬徒定擬似可照覆
查此案麥近三起意糾搶徒手六人搶奪船戶一次
行竊勒贖一次訛詐一次行兇一次行竊二次搶
竊勒贖兇詐共六次梁亞覆聽糾六人夥搶一次
行竊勒贖一次訛詐一次行兇一次行竊三次搶
竊勒贖兇詐共七次查此案麥亞三糾同梁亞覆
等徒手六人搶奪岑可杖船內銀兩衣物核其情

倘何非倘強挾掠兇淫衆者惟該犯等搶竊勒贖兇詐至六七次之多實屬爲害閭閻該省將該犯等俱依棍徒例擬軍亦應照覆

廣東撫　咨劉亞高等糾夥搶竊兇詐擾害一案查粵東歷年辦理搶竊兇詐各案如行竊已至八次者即各其搶奪兇詐之罪依積匪猾賊例擬軍如搶竊數少而有兇詐別情併計至六七次者即照棍徒擾害例擬軍歷經本部照覆行案至本部現在議奏搶竊併計章程內開搶奪初犯五次以上發極邊烟瘴

尤重八次以上發黑龍江爲奴其搶竊同時並發之
案除竊多搶少不得以竊作搶併擬軍遣外如係竊
多搶少則搶奪本重於竊盜應仍照科竊次數併計
科罪等因在案此案劉亞高一犯獨竊一次夥竊二
次搶奪二次兇詐三次林亞六一犯獨竊二次聽糾
夥竊二次搶奪二次兇詐一次查該犯等搶奪不及
五次搶竊併計不及八次惟統計搶竊兇詐已在六
次以上該省將該二犯均照兇徒擾害例擬軍核與
歷年辦過成案相符應請照覆 嘉慶十六年說帖

聚衆築堨毆斃
比照沙民爭地

山西司　查例載江南通州崇明昭文沙民聚衆爭地除不持器械及聚衆不及四五十人者照侵占他人田宅律科斷如係執持器械及聚衆四五十人有抗官逞兇情者照光棍例為首擬斬立決為從擬絞監候逼勒同行之人各杖一百等語此案張建山係方圓村社首因該縣有文峪河一道山水下注歸入汾河該村民每因築堨攔堵爭鬬釀命經該撫奏奉

諭旨各村所築護村堤堰藉以防禦仍聽其便惟不得攔河堵築致阻去向欽此嗣因大雨時行河水分流將村

堪冲刷張建山與社首暢貴明等恐被水患會議各築堤堰聯名赴縣具呈該縣論令循舊補築止准築至河口為止不許有占河身暢貴明希圖影射以方圓等村被冲河身本係糧地將來築堰後普律涸出計可多種地畝之意復行築堰武午等村社首安恒山等被其慫恿遂復攔河堵築致礙分流之路該縣諭令拆毀該村民等抗不遵依該縣帶同典史率領夫役親往督拆張建山起意糾衆抗拒撞鐘鳴鑼聚衆上堰阻擋共二十二人或持鐵鍬木棒或係徒手

上堰攔阻該縣看見令差役捉拏王佑山等用鐵鍬毆傷縣差張廣泰左手背等處當被拏獲該撫將張建山比照沙民聚衆爭地有抗官重情照光棍爲首例擬斬立決罪上量減擬流年逾七十照律收贖李德柱等擬以徒杖等因具題 臣等詳核案情張建山等以奉官不准攔河築壩之區强行堵築希圖涸出多種地畝致塞分流之路已屬恃强侵占迨經該縣帶領差役前往督拆猶敢糾衆抗違鳴鑼聚集多人持械將縣役毆傷首屬目無法紀該犯等聚衆雖不

及四十人而內中已有持械傷差之犯並非盡屬徒手該撫既將該犯比照沙民聚衆執械抗官之例又復量減擬流因其年逾七十照律收贖並將聽從鳴鑼聚衆及拒傷差役之李德柱郭大沅王佑山等依一擬杖徒而李德柱郭大沅又復推其摺發是將聚衆抗官頑梗之徒虛擬罪名安居無事殊屬輕縱且張姓山糾合三村之衆亦恐不止此二十餘人案情既未確實引斷尤關出入應令研訊確情按例定擬具題

道光十一年說帖○覆稿案後

晉撫　題張建山鳴鑼聚衆抗官傷差一案查例載
江南通州崇明昭文沙民聚衆爭地除不持器械及
聚衆不及四五十人者照侵占他人田宅科斷如執
持器械及聚衆四五十人有抗官重情者照光棍例
爲首擬斬立決爲從擬絞監候又名例稱斷罪無正
條援引他律比附加減定擬各等語此案既據該撫
訊明方圓等村被沖河身本係該村等業戶有糧之
地該犯等築堰阻拆希圖涸出復種並非恃強侵占
與沙民非其有而爭奪者不同且王佑山等拒傷差

役之事該犯又未同行在場不知王佑山等有持械拒捕之事將張建山等仍照原擬比依沙民聚衆爭地執持器械及聚衆四五十人有抗官重情照光棍例爲首擬斬立決例上量減分別問擬查核情罪尚屬允協似可照擬惟張建山違禁築壩聚衆阻拆抗官毆差與聽從之王佑山等俱情節較重若分別留養收贖似覺無以示儆應請將張建山等不准收贖留養事犯到官在

恩旨以前所得流徒各罪亦不准其援減 道光十一年說帖

陝西司　查例載川省匪徒在野攔搶未經傷人如四人以上至九人者不分首從俱改發伊犁為奴等語係指川省匪徒而言至各省尋常搶奪未至十人者俱照搶奪本律擬徒此案陳文芷等同夥五人起意在途搶奪三次按搶奪本律罪止擬徒該撫因該省自軍興以來跟營夫役及被革鄉勇每私行搶掠比照川省匪徒在野攔搶例擬遣係隨時懲創地方起見只可照獲至搶奪之案律例各有本條今該司改擬兇惡棍徒是以搶奪之案而引用棍徒之例轉

不法之徒夥衆
搶奪拒敵官兵

覓未能切貼似可毋庸擬改又張魁等一共九人因
腹中飢餓起意赴民家索食該犯等隨至將義成等
家叫門進內向索酒食不允隨搜取衣服等物即與
搶奪無異核與該省陳文貴等搶奪之案情事相同
該撫將張魁等照兇惡棍徒例擬遣聲明改發伊犁
等處爲奴似未妥協應請交司改照川省匪徒糾搶
例發伊犁爲奴以歸畫一　嘉慶七年說帖

河南司　查例載直省不法之徒如乘地方歉收夥
衆搶奪擾害善良挾制官長者俱照光棍例治罪又

糾衆求賑咆哮
辱罵尚無搶奪
村市重情未便
按搶奪條內照
光棍之例辦理
應比例擬軍案
載激變良民條
奉省王虔

光棍為首者斬立決為從者絞監候又律載謀叛不
分首從皆斬其拒敵官兵者以謀叛已行論各等語
是拒敵官兵不分首從擬斬之律必須敢與官兵悍
然對壘始可依律科斷若被脅持械隨行一見官兵
臨近即行逃散則何有畏法之心未便與拒敵官兵
者並論此案前據該撫拿獲為從各犯審將糾夥肆
搶復率衆拒敵官兵之常幗等四名斬決梟示隨同
搶奪拒敵官兵之周幗柱等二十五名擬斬立決僅
止搶奪並未拒敵之王雪等二十名擬絞監候續獲

軍機大臣奏定福建平糶黑豆被饑民爬搶逃走將現獲乘搶摟豆之張五禿子等照不應重杖奏結道光十二年鄧抄

首犯王勝子審擬凌遲處死等因先後具奏均經　臣部照擬核覆行令嚴緝逸犯在案今據該撫續獲邵添祥等訊明邵添祥白二二犯雖經王勝子等給與鳥鎗刀桿派在拒捕排內實與衆人同在一處望見官兵臨近即乘空與衆人逃散並檢閱該撫咨部供冊邵添祥白二僉稱伊等被王勝子嚇逼不許逃走止執持器械與王雪等在後跟隨旋與王雪等同逃委未上前拒敵等情是該犯等被逼持械在後並未與官兵對壘已報質訊確鑿核與從前拿獲寄擬斬

被災求糧鬨鬧府署擲毆知府照不法之徒乘地方歉收糾衆辱官例擬以斬決緣係江蘇嚴觀海成案載毆制使及本管長官條

決之周幗桂等俱供認分排持械拒敵者迥不相同今該撫既稱該犯等並無拒捕情事而又謂究與僅止搶奪並無持械拒捕者情節稍殊非惟拗斷自相矛盾且以被脅持械之犯而科以拒敵官兵之罪亦與律意相背況該二犯與前次拿獲之王雪等係一同在後復同時偕逃王雪等等既擬絞候該二犯又擬斬決罪同罰異似不足以昭情法之平惟該犯等所供情節恐係飾詞避就罪名出入攸關臣 部礙難率覆應令該撫再行提審如果供證明確按例另擬具

被災之區飢民聚搶平糶官米

奏到日再議至鄧文炳馬大才張四李太吉王明陳偕等六犯隨同王勝子等搶奪並未拒捕均應如所奏照光棍爲從例擬絞監候陳偕係聞拿投首仍照例於絞罪上減一等杖一百流三千里被脅雜犯並未隨同搶奪拒捕之王匣業據訊明釋放應毋庸議

嘉慶十六年說帖

直督　奏東光縣搶匪上年截存漕米減價平糶因名村貧民猝被水災急於買米在廠爬搶趙一孫殿聞知亦因貧苦前往搶取訊明該犯等均係各不相

孤貧乞丐飲
等因歲荒飢餓
行竊偷心安樹
食難事主捕捉
恐被毆打復起
意欲搶拥傷事
主追得糧食乘
便攫取衣服據
照糧船水手搶
奪例科斷首犯
病故勿論道光
五年案

歲荒應恐糧舖
不糶詐稱搶奪

誅並無執持器械亦無首從可分未便併賊擬罪按各人所搶之米僅合銀一兩數錢及數錢不等均應照被災地方飢民爬搶並無器械者照搶奪問擬例白晝搶奪人財物律杖一百徒三年惟搶奪官米情節稍重應各加枷號一個月再行發配該犯等係鄉曲貧民無知誤犯免其刺字該縣散賑發米係屬循照舊章並非辦理不善惟趕河工防險並不委員彈壓究屬疏忽應交部察議道光四年案

陝撫　奏王占魁因歲歉糧貴恐鋪戶不肯出糶昔

竄竊帖詐稱搶掠賊俗稱家應比照不法之徒乘地方歉收聚衆搶奪擾害照光棍斬決例上量減一等擬以滿流嘉慶十九年案

被竊牛隻疑人訛賴搶牛抵制

熱河都統　奏孫智等搶竊牛隻疑係奇莫特與賊相通趕牛作抵等情一案查搶奪與竊盜情節各有不同匿跡潛蹤謂之竊公然攫取謂之搶而辦理搶竊案件又必係憑空將他人財物或搶或竊據為已有方以搶竊論如先被人攫取財物因亦攫取什物既與平空搶竊有間其罪名即應示以區分擬例無

因賊無力賠贓輒將其女帶回

正條挨引比附亦應詳核犯供酌量至當以期案無枉縱此案民人蘇習學起取苟莫將牛隻如果該犯因見苟莫將犁牛隻與伊原失之牛毛片相似疑為賊人同夥因而糾衆往趕牛隻致鬬挾制賠償則該犯雖係糾人攫取而事出有因與恐嚇搶奪不同不應即照蠻犯搶奪定擬至該犯另案因恩克們都爾伊地內西瓜無銀賠償即將其女帶回雖無姦汚情事實爲棍徒之尤按例亦止應照棍徒擬斷惟詳核

一 案情該犯被竊之牛僅止九隻如果止圖挾制賠償

何以糾人趕取牛隻至七十二隻之多其所稱因託
奇莫特我尋不允疑係與賊相通又見奇莫特馬群
內有馬二匹似係竊牛人所騎牛群內有牛二隻毛
片與原失牛隻相似疑係與賊人相通因而邀人往
趕實難憑信顯係該犯藉牛隻被竊為由見奇莫特
家牲畜較多因而糾人往搶被案後藉詞揑飾以圖
避就此係案內緊要關鍵該承審官自應詳切審訊
如果有揑供情事則該犯係恐坐搶奪惟該犯等前
往趕牛時並非肆掠兇暴而蒙古例內有偷竊牛馬

三十匹以上不分首從擬絞之文今所搶之牛已至七十二隻不應反輕於竊盜自應從重擬斷至同往趕牛之工人容寬等十一犯原奏內稱容寬等先未應允後蘇智等聲言有事不與相干如不同去均行斷工容寬等被逼勉從如果屬實將來拿獲容寬等自可於死罪上量減科罪惟是否蘇智等預爲容寬等開脫地步捏稱俱係被逼勉從亦應根究明確方昭情法之平今畧其偷竊蒙古牛馬至三十匹以上不分首從俱擬絞候之罪乃稱蘇智等邀同工人趕

蒙古搶奪強盜仿照刑律定例

取若其將牛隻係因欲圖挾制賠償事出有因與邀空搶竊有間又以該犯起取牛隻至七十二隻之多計贓已逾滿貫比照刑例搶奪滿貫擬以絞候案情既恐不真引斷又未允協應令該都統再行覆訊實情按例妥擬 嘉慶二十三年直隸司說帖

理藩院 奏請嗣後青海及各蒙古地方除偷竊牲畜仍照常分別定擬外其搶劫各案無論蒙古番子民人凡有執持弓矢軍器白日邀劫道路贓證明確並昏夜持火持刀塗臉入家搜掠財物得財傷人架

直隸咨劉得升
夜聚古地方搶
奪未經傷人得
財數在三人以
下擬發烟瘴仍
以四千里為限
左面刺搶奪右
面刺烟瘴改發
道光七年案

押事主送路及有殺人放火各重情者即照刑律不
分首從皆斬立決仍於犯事地方梟首示衆其餘盜
劫之案均照刑律分別正法發遣辦理應免死發遣
者俱發烟瘴地方充當苦差應擬流罪者發福建潮
廣等省至搶奪案件亦仿照刑例內川省匪徒在野
擱搶之條悉心酌核擬請嗣後凡有搶奪未經傷人
得財數在三人以下者不分首從發烟瘴充當苦差
如四人以上至九人者不分首從俱改發伊犁為奴
但有傷人及捆縛事主者即將喝令下手之犯擬絞

蒙古竊盜殺人傷人分別定例

監候殺人者擬斬立決其搶奪牲畜在十匹以上者爲首擬斬監候糾夥至十人以上者無論傷人與否爲首擬斬立決爲從均擬絞監候秋審時核情以定實緩均籍没其産畜給付事主仍將該管及地方官照例議處並纂入蒙古例册遵行等因奏准

道光三年奉天司通行

直隸司　查蒙古舊例只載有因竊拒捕殺人斬決傷人斬候及爲從幫毆之語並無搶奪拒捕治罪明文迨道光三年經　理藩院酌照刑例因川省搶奪專

條奏定新例因川省搶奪傷人本例係將刃傷折傷者擬斬傷非金刃傷輕平復者擬絞頭緒較繁即將蒙古搶奪傷人之案酌量定擬絞候而因竊傷人擬斬舊例未加修改兹查搶奪案情目較竊盜為重似應將竊盜傷人未死為首例文改為擬絞監候以歸情法之平至竊盜拒捕殺人係以是否臨時盜所等項分別擬以斬決斬候蒙古例則概擬斬決又竊盜殺人為從及傷人未死首從各犯刑例以是否刃傷折傷等項分別擬以斬絞軍流等項并名蒙古例則

只將傷人首犯問擬死罪其餘俱擬發遣刑例極其周詳蒙古例則務從簡易原係因地制宜且原定例文各該處遵循已久較新例易於諳習似應仍照舊章辦理俾免歧誤並將現在酌改新例恭呈

御覽等因奏准 道光六年由理藩院通行

擬改理藩院則例一條

一官員平人行竊拒捕殺死事主及事主之雇工奴僕鄰佑爲首者擬斬立決爲從者并妻子人口發雲貴兩廣烟瘴地方首從均籍沒産畜給付被殺者

蒙古搶奪拒捕
以先下手擬絞

之家其傷人未死爲首者擬絞監候籍沒產畜給
村被傷之人本犯妻子暫存該旗俟秋審減等發
放時將本犯并妻子僉發湖廣福建江西浙江江
南等省爲從者并產畜妻子俱發河南山東以上
發遣人犯俱交驛站充當苦差
熱河都統 咨賊犯高氐等搶奪拒傷事主王五夫一
人請部核示一案當經本部會同理藩院核議經理
藩院查蒙古例載蒙古地方搶奪未經傷人得財數
在四人以上至九人者不分首從俱改發伊犁爲奴

但有傷人及捆縛事主者即將喝令下手之犯擬絞
監候等語又前據庫倫大臣咨蒙古達什起意糾同
進巴搶奪馬物毆傷事主商民韓長思不復一案該
大臣以達什進巴均經下手不論首從均擬絞候經
本院詳繹蒙古搶奪傷人例文並無不分首從之語
隨案聲請將起意之達什擬絞從犯進巴擬發烟瘴
等因奏准通行在案是蒙古搶奪傷人之案僅以起
意之犯問擬死罪從犯及幫毆者概從輕減此案舟
溫起意與孟滾倉等五人糾合搶奪途遇周如才貨

見該犯上前搶奪周如才擱匪冉溫孟添倉首先下
手砍毆致傷周如才左右額角左腮頰上唇吻腦後
右肩甲等處並將右手指劃傷其夫孟科上前救護
高瓦亦用木棍毆傷其左胳膊查冉溫起意搶奪而
又首先下手砍傷周如才多傷高瓦僅見其夫孟科
上前救護後用木棍毆傷其左胳膊一處並無喝令
下手情形且周如才等傷輕平復前據該都統將高
瓦擬以絞候毆令將起意下手之逸犯冉溫獲日擬
以絞候餘犯數在四人以上應發烟瘴當差等因查

民人回民夥搶蒙古回民偷竊

據該都統以孟科上前救護之時丹溫並未喝令高瓦下手而高瓦自行向毆係屬各拒一人應各科各罪請仍照原擬將高瓦擬絞抑或照新例擬發咨請部示等語高瓦等雖屬各拒一人究係丹溫起意自應仍將逃犯丹溫獲日擬以絞候高瓦等改發烟瘴充當苦差係稱逃者為首應照例監候待質行文該都統查照遵辦　道光七年直隸司案

熱河都統　咨楊五等在蒙古地方搶竊一案查楊五係山東回民應與民人俱延保回民隊纖竊均照

蒙古搶奪四人至九人改發伊犁照新例改發雲貴兩廣極邊烟瘴充軍左面刺搶劫二字右面刺改發二字傅廷保係

赦後復犯罪至外遣無可復加應俟到配後酌加枷號一個月回民李大窩留楊五等搶竊坐家分贓又經同行且所窩之楊五罪犯外遣李大本罪亦應發極邊烟瘴充軍李大合依回民窩竊罪應極邊烟瘴者照新例仍改發雲貴兩廣加枷號三個月左面刺竊盜右面刺改發 道光七年直隸司案

蒙古搶奪爲從之犯拒殺事主

直隸司　查蒙古犯罪應查明所犯地方方可分別照律科斷此案琯只嘎因見王文惟用驢馱貨卽商同琯布甲起意搶奪致琯布甲將事主王文惟毆傷身死該都統以例無爲從搶奪之犯殺死事主將主使搶奪者作何治罪明文可否各科各罪將毆死事主之琯布甲依蒙古搶奪殺人例擬以斬決起意搶奪之琯只嘎依蒙古地方搶奪未經傷人得財數在三人以下者不分首從發烟瘴充當苦差之處咨請部示等因查琯只嘎等俱係蒙古其搶奪之處是否

熱河都統咨阿什達在察汗鄂博地方搶奪並未聲明是否內地應驗令查明分別辦理道光十二年說帖

內地抑係蒙古地方原咨內未據聲明如該犯等係在內地犯事應照刑例擬斷刑例內搶奪殺人之犯應擬斬決其起意搶奪而拒捕殺人之時僅止在場目擊未經幫毆成傷者發極邊足四千里充軍業經分晰載明自可查照辦理若該犯等搶奪拒傷事主係在蒙古地方則應援引蒙古例辦理其應作何定擬之處事隸理藩院該都統自可咨明理藩院核辦本部礙難懸斷應令該都統提犯查訊明確分別辦理

道光十二年說帖

回民夥竊均係徒手方准擬徒

竊盜

陝撫　咨會義逃軍回民馬五六兒糾從回民丁撒夫兒等首夥同人用木桿一根拴成雲梯交夥犯攜帶餘俱徒手行竊劉泳玢家衣物一案查嘉慶二十五年山東省咨東省竊盜新例重於他省順桿軟梯向來亦作賊具又可以為拒捕之用然究非繩鞭等項兇器可比若一律擬軍未免情輕法重又如一人攜帶隨身小刀等類非各人所知又非別項刀械可比若一體照持械科斷亦失平允等語經本部以軍

凡回民夥竊并預謀鬪毆及豫省南陽等府安徽潁州兇徒結夥毆人之案但有一人執持器械即應照例問擬道光五年三月十四日刑部奏准通行與此說帖畧同不頂錄

省竊賊既經奏定凡非徒手即應以執持器械論民間所用器具甚多例內不能詳載特以器械二字包括一切順桿軟梯鐵鑽鐵鍬小刀等物既可為行竊之具又可為拒捕之用謂非器械而何該省係仿照回民行竊例奏定而回民行竊結夥三人以上必須俱係徒手並無器械方得減等擬徒若一人攜帶小刀既非徒手自應依例擬軍等因咨覆在案又上年本部因各省辦理兩歧奏明於例文內添叙但有一人執持器械無論繩鞭小刀棍棒俱不分首從擬軍

竊得錢文未離盜所當被事主拏下不以成盜論係截公取竊取皆為盜條

案入例冊亦在案誠以回民獷悍性成結黨成羣攜械則竊與尋常情節小不同故凡非徒手行竊即照例擬軍且細繹俱徒手行竊之文原與上文但有一人執持器械無論繩鞭小刀棍棒對舉而言必無一人執持器械方合徒手擬徒之例至器械二字所包者廣例內勢不能一一指出該犯等所持之物既可以為竊具又可以為拒捕之用應即照執持器械例一律擬軍今該撫將攜雲梯行竊之案僅擬杖徒與例不符馬五六兒係近邊軍犯脫逃調發邊遠充軍輕

回子與民人夥
竊應各按本例

罪不議外應改依回民行竊結夥三人以上但有一人執持器械例改發雲貴兩廣極邊烟瘴充軍照例刺字並通行各省嗣後凡回民結夥行竊之案如內有一人帶有器械無論其是否賊具俱應照例擬軍必俱係徒手方得擬徒　道光六年通行

陝督　咨蔣家喤聽從回民行竊一案查例載回民行竊結夥三人以上執持繩鞭器械者不分首從不計贓數次數改發雲貴兩廣極邊烟瘴充軍又名例載共犯罪而首從本罪各別者各依本律首從論各

三回民二民人
夥竊衙署民人
係爲首擬徒回
民係從手擬徒
道光五年直隸
省王辰等咨案

等語溯查回民行竊之例係乾隆二十七年原任山東按察使閔鶚元條奏以回民獷野成習兇狠甚於常人結夥成羣攜帶繩鞭腰刀等物四出爲匪非尋常竊賊可比奏請嚴懲經本部照議奏准纂爲例此係例文旣稱回民結夥則民人與回民夥同行竊自不能槪照回民論罪自應依名例共犯罪而首從本罪各別之律各依本罪分別科斷檢查道光二年直隸省咨回民劉四海吳雙魁與未獲之回民田大成從丑及民人趙富貴等夥竊一案將回民劉四海

安撫洽回民馮大榜聽從民人楊大懷等行竊計贓在十兩以上同夥六人惟馮大榜係回民將該犯依回民結夥行竊例擬徒刑部以該犯係聽從行竊較回民獨竊尤輕應改依竊盜贓十兩以上律杖七十嘉慶二十二年案

一

吳雙魁依回民行竊結夥持械例擬軍民人趙富貴因有拒捕一節依竊盜臨時拒捕傷非金刃傷輕平復例發邊遠充軍又是年該省咨在逃之回民曾六糾同回民劉殿臣張二及民人王老夥竊一案將回民劉殿臣張二依回民行竊結夥持械例擬軍民人王老依竊盜贓一百一十兩為從律擬徒均經咨結在案此案蔣家哇聽從回民麻木滿等與回民馬胡賽呢馬伏龍一共四人行竊結夥雖在三人以上而該犯蔣家哇係屬民人自應仍按本律問擬未便與

回民夥竊未得財照減一等

回民一律同科今該督等將聯家堂亦照回民行竊例擬軍核與定例未符該司駁令仍照尋常竊盜計贓並予加等所議尚屬允當應請照司辦理道光三年說帖

陝西司　查回民獷悍爭鬬習與性成往往結夥行竊大為閭閻之害故定例於回民行竊特嚴其罪至尚未得財是否與得財者一律辦理例無明文惟查竊盜得財不得財罪名有杖笞之別强盜未得財則有生死之殊此等案件自可並爲區別且嘉慶二十三年間山東巡撫咨請將東省竊賊分別人數多寡有

無執持器械擬以軍徒卽係仿照回民結夥持械行竊之例定擬迨二十五年該省復請將已行未得財竊賊各於軍徒罪上減一等治罪照律免刺咨經本部照擬核覆在案比類參觀自應將回民行竊未得財之案亦照山東省辦理章程各於軍徒罪上量減一等定擬庶於嚴懲之中仍有示以區別揆之強盜竊盜已未得財分別治罪定律本意亦無牴牾

道光七年通行已纂例

回民行竊未得財拒捕者不減

陝西司　查回民行竊未得財量予減等擬徒已載

尋常行竊未得財非止擬笞者爲重故所從輕減此等行竊未得財之犯復有逞兇拒捕傷人重情自不得概從寬減致啟刁民結夥三人以上執持兇器欺人及刁民結夥三人以上持械行竊並未傷人各例轉輕此案刁民丁八十糾允刁民馬雙喜丁年成丁瞎三行竊伺夥四人行至事主伍開員家牆邊空孔正欲進內偷竊被巡役馬馨泰馬太曾見喊捉丁八十等跑走馬馨泰等追趕各犯被追情急丁八十喝令丁年成等一同拒捕馬雙喜丁年成丁瞎三各拾

石向巡役擲去未經成傷馬雙泰趕上將丁八十揪住丁八十情急圖脫順用柴刀扎傷馬雙泰左腿馬雙泰仍未放手馬太上前幫同將丁八十拿獲經該撫將丁八十於回民結夥行竊未得財減等滿徒罪上加拒捕罪二等杖一百流二千五百里馬雙壽等聽從拒捕並未傷人均依爲從杖一百徒三年馬雙壽係

赦後復犯應加一等杖一百流二千里父老丁單懇請留養等因查丁八十等如僅止行竊尚未得財自應照

照通行分別減等擬徒今因被巡役馬馨泰等追捕
輒圖脫拒捕傷人其情較結夥持械行竊已得財之
情為重未便僅於未得財徒罪上加等科斷致滋輕
縱應將該犯等均各照結夥三人以上但有一人執
持器械不分首從不計贓數例改發雲貴兩廣極邊
烟瘴充軍照例加拒捕罪二等擬遣仍照調劑章程
酌加枷號三個月馬雙喜係回民結夥持械行竊例
不准聲請留養雖父老丁單毋庸查辦相應通行各
省嗣後遇有此等回民結夥三人以上持械行竊未

回民夥竊拒傷
事主應行加等

得財之案除拒捕刃傷事主照例擬絞及並未拒捕
仍予減等定擬外其餘但經拒捕無論曾否傷人悉
照本例擬以軍徒不得輕議減等　道光七年通行

陝西司　查此案回民乜太平兒結夥三人以上執
持器械行竊臨時護贓將事主余從溫推跌搕傷平
復自應照律加拒捕罪二等問擬該撫聲稱拒傷事
主罪止邊遠充軍係屬輕罪不議是將回民夥竊拒
捕之案僅照結夥行竊之條殊屬錯誤乜太平兒應
改依回民結夥持械行竊擬軍例加拒捕罪二等擬

結夥持械親屬相盜之案

遣仍照調劑章程改發雲貴兩廣極邊烟瘴加枷號三個月 道光九年說帖

東撫 咨東省賊犯結夥行竊之案新例係仿照回民夥竊例分別辦理迺有親屬相盜案件作何定擬等因咨請部示查律載各居親屬相盜財物者期親減凡人五等大功減四等小功減三等緦麻減二等無服之親減一等並免刺註云若盜有首從而服屬不同各依本服降減科斷爲從又各減一等又同居卑幼將引他人盜已家財物者卑幼依私擅用財論

加二等罪止杖一百他人減凡盜罪一等免刺註云他人兼首從言等語律內親屬相盜一條以同居各居分別定罪緣服制有親疏故罪名亦有輕重在各居之親屬均應按服制於應得竊盜首從本罪上以次減等則他人之爲首爲從各依本例科罪概不減等可知此等分別首從定罪之案既各依本例科罪則不分首從定罪之案亦當依新例科罪概不減等可知若同居親屬本有共財之義惟卑幼不得私擅用財若並未將引他人同盜者自有私擅本條如將

引他人同盜仍止按私擅用財之律各加二等不科以竊盜爲首爲從之罪而同盜之他人爲首爲從仍得減凡盜罪一等此等分別首從定罪之案既各依本律本例罪名酌減一等則新例不分首從定罪之案亦當依新例罪名酌減一等可知若如該撫所咨無論同居各居係親屬起意勾引外人偷竊即將聽糾之外人無論人數仍照定律科罪殊不知新例夥衆偷竊之罪較之竊盜本律輕重懸殊而同居卑幼將引外人爲首爲從之罪亦較各居親屬相盜之律

大有出入若不論各居同居渾爲一例既與定律有乖且因親屬起意爲首即將聽糾爲從之外人仍照本律定擬在他人聽糾偕逃避成勢必衆口一詞在親屬並無通罪可科亦無難一身預謀從開避重之端適長奸刁之漸惟此等結夥行竊如所糾三人十人內有事主親屬係同居卑幼則律有減科之條係各居親屬則律有減等之條自不得與所糾外人併計充作三人十人之數仍當扣除親屬外另別人數科斷以昭平允其於糾竊之外人除與事主各居親屬

共盜之案無論首從應均照新例擬以軍徒概不減
等外如有事主之同居卑幼將引共盜者外人亦無
論首從應均照新例於應得軍罪徒罪上各減一等
發落仍照例免刺所有該撫咨稱親屬起意勾引外
人偷竊照科之外人無論人數應仍照定律科罪之
處應毋庸議至所稱新例改發貴州廣西極邊烟瘴
充軍之犯即應照回民之例實發四省等語查回民
行竊從前係改發新疆復改回內地是以照名例改
發而東省竊賊因係照回民行竊科罪弟並非曾由

結夥持械行竊
田野穀麥

新疆改設內地自應仍以足四千里為限 嘉慶二十四年說帖

求擬 咨查律載盜田野穀麥菜果及無人看守器物並計贓准竊盜論免刺罪止杖一百流三千里此等准竊盜論之犯如有夥衆持械行竊可否仍依罪止滿流之律擬流免刺抑或罪未至死即照新例擬軍仍免刺字等語本部查此條律文原指在田在野並原不設守及不待看守之物而言與竊盜非同而罪從輕以是若在田在野及有無看守為斷如係在田在野及無人看守之物雖結夥行竊仍應照本條

欲圖分贓慫令
夥竊與賊同罪

計贓詳竊盜論免刺之律辦理若已收藏在家及有人看守者自應照竊盜新例分別定擬所有該撫咨稱夥竊田野穀麥之犯照新例擬罪之處應毋庸議

嘉慶二十五年說帖

直督　咨回民王三等糾邀回民夥竊楊大寶初不允從嘗三欲圖分贓慫恿行竊將嘗二依教誘人犯法與犯法之人同罪律應與楊大寶俱依回民結夥持械行竊例擬軍　嘉慶二十三年案

直省旗人初竊
四次免紫鐵枷

直隸司　查道光五年四月間前據旗滿洲都統等

旗人恐嚇銷檔
包衣犯竊免銷
檔案賊犯非免
發遣條

會奏嗣後旗人犯竊即行銷除旗檔如罪止笞杖姑念初犯免其刺字仍得復爲良民若改入民籍後再犯及罪至徒流以上者再行刺字又道光六年五月間直隸總督奏請嚴定直省竊盜之例議將竊盜初犯四次以上再犯三次以上結夥已有四名並持有兇器刀械計贓罪止杖枷者一經拿獲於責釋後加繫鐵桿一年各等因奏准遵行在案又查例載旗人初次犯竊即銷除旗檔除犯該徒罪以上者即照民人一體刺字發配外如罪止笞杖者照律科罪免其

川省綹匪酌加枷號帶鐵桿

刺字後再犯竊依民人以初犯論等語此案帽兒係旗人雖初犯行竊四次而計贓罪止擬杖按例止應銷檔另戶仍得復為良民與犯該徒罪以上應照民人一體刺字發配者不同亦與尋常竊盜初犯計贓擬杖即應責刺發落者有別自應照例科罪免刺毋庸加繫鐵桿應令該都統查照辦理 道光十年說帖

川督 片奏查定例川省擱搶匪徒特立專條示懲而綹匪則仍照竊盜計贓科罪查他省綹匪不過無業貧民各在附近地方掏摸度日川省則游手之徒

動輒身佩小刀四出游蕩每遇場集人多混入乘機
肆竊或同時聚集一處恃其人衆行兇往往釀成搶
奪鉅案是川省嘓匪實與他省不同從前辦理成案
凡經竊五六次者皆比照積匪猾賊滅等擬徒奏明
仍照川省懲治匪徒例按依徒限戴帶鐵桿示警而
於尋常罪止笞杖之嘓匪照例發落辦理未能畫一
該匪等責釋之後以為官法不過如此桀驁之性未
剛毅玩之性更甚難保不復出為匪且一經發落即
任其散處閭閻更恐若輩氣味相投易於勾結竊以

爲法貴持平固不宜於嚴重亦由積漸當防制於未
然蓋綹匪雖係小竊而日久即爲大夥匪徒之漸若
不嚴加懲治不足以杜糾結而絕盜源應請分別酌
加枷號帶鐵桿等因嘉慶十六年八月初十日奉
上諭常明奏請將川省綹匪嚴加懲創摺該省從前辦理
綹竊之案除綹竊五六次者比照積匪猾賊擬徒
仍奏明照該省懲辦匪徒例按依徒限帶鐵桿示警
其尋常罪止笞杖綹匪祇照例發落請嗣後除徒罪以
上及初犯賊匪並無糾夥帶刀之綹匪仍照本律問擬

其科夥搶竊有贓輕而訊係再犯並帶有刀械者枷號三個月滿日折責加緊帶鐵桿三年如未糾夥或糾夥而訊係初犯帶有刀械者枷號兩個月滿日折責加緊帶鐵桿二年其未竊物分贓而臨行服役及帶刀到處遊蕩者枷號一個月滿日折責加緊帶鐵桿一年釋放時仍照例分別刺字免刺各等語川省撫積貧民動輒身帶小刀四出遊蕩乘機肆竊或聚集一處恃衆行兇釀成搶奪鉅案自應從嚴懲治俾知儆畏著即照該督所奏按搶竊次數及有無糾衆帶刀分別枷號戴帶鐵

陝省綹匪仿照川省辦理

桿年分辦理惟各州縣獲犯懲辦必當有所查考著該州縣於辦一案即報明臬司總督由總督彙冊報部限滿開釋時亦報部查核庶不致州縣官任意常年繫禁而各匪徒倘於限滿開釋後仍復犯案即加重懲辦部中亦可以稽考該部知道欽此　已纂例

陝撫　奏查陝省南山一帶與川省毗連五方雜處間有無籍錢民攜帶刀鎗四處遊蕩乘機綹竊甚或搶奪行兇雖隨時懲辦究未斂跡今四川省酌定章程小懲大誡更恐彼省嚴辦又多竄入陝省應請將

直隸枷杖罪賊犯酌加枷號鐵桿

陝省南山漢中興安商州及西安鳳翔兩府逼近南山之各廳州縣遇有匪徒攜帶刀械結夥竊之案俱照川省章程一體辦理等因奏准 嘉慶十六年十月說帖已纂例

直督 奏非止枷杖竊賊分別懲治一摺奉

上諭那彥成奏請嚴竊盜治罪之例一摺嗣後直隸除尋常竊盜計贓計次罪應軍遣流徒仍各依本例問擬外其行竊初犯不及四次再犯不及三次罪止杖枷訊無結夥攜帶兇器刀械仍著照例定擬如有結夥四名以下並帶器械者均於所犯本罪之外著加枷號一個月

至行竊初犯四次以上再犯三次以上糾夥已有四名
並持兇器刀械計贓科罪亦止杖枷者於責刺後著加
繫帶鐵桿一枝以四十觔爲度定限一年釋放其因竊
擬徒限滿釋回復犯罪止杖枷無論次數並有無結夥
攜械於責刺後著加繫帶鐵桿一枝定限二年釋放倘
仍不知悛改滋生事端再繫一年如限滿釋放後仍復
犯案即著加重嚴辦此係因時制宜量加懲創俾宵小
咸知儆畏如此後盜風稍息該督察看情形奏請仍照
舊例辦理該部知道欽此 道光六年五月奏准已纂例

直隸搶竊徒犯
酌加鐵桿枷號

直督　咨直省近年盜賊數多閭閻受害前經酌定懲治章程於本罪之外分別帶鐵桿酌加枷號奏准遵行惟查原奏內僅有初犯之賊行竊四次以上再犯之賊行竊三次以上結夥已有四名並持兇器等械計贓罪止枷杖者於責刺後加帶鐵桿一枝定限一年釋放其因竊擬徒限滿釋回復行犯竊罪止杖枷之犯於責刺後加帶鐵桿一枝定限二年釋放等語其釋放後仍復犯竊並未議及必須另立科條從嚴懲治庶各犯皆知畏法不敢輕蹈故轍此外尚

有因搶竊犯案擬徒在配一項亦應酌以從治其罪
以免在配復竊凡此等擬徒之犯到配折責發交防
夫管束均係散行毋多在配復竊是原籍辦一賊犯
配所多一竊匪亦有因散行在配防夫難以管束因
而乘間免脫在逃行竊者雖賊匪在配在逃行竊例
有治罪明文然懲辦於閭閻受害之後何如拘管於
在配之時案牘既免滋繁地方可臻安靜似於防遏
奸宄之法較爲周備應請嗣後拿獲賊匪到案罪止
杖枷係再犯到官者仍照初犯行竊罪名分別繫帶

鐵桿外其臨時行强案內訊止在外接贓不知行强
情由仍依竊盜計贓科罪之徒犯及搶竊名案問擬
徒罪並因搶竊擬徒在配脫逃被獲訊無行竊爲匪
仍發原配從新拘役各犯毋論徒罪年限多寡到配
責釋後鎖帶鐵桿一枝俟徒限屆滿始准開放遞[illegible]

道光七年案已纂例

東省竊盜仍歸舊例酌帶石礅

東撫 奏山東竊盜案件請復舊例辦理將情重之
酌帶鐵桿石礅一摺竊查嘉慶二十三年間前任臬
司溫 因東省竊盜繁多議請嗣後如結夥三人以

上執持繩鞭器械行竊者不分首從贓數次數俱發
雲貴兩廣極邊烟瘴充軍三人以上徒手行竊者於
軍罪上減一等杖一百徒三年若結夥十人以上雖
無執持器械仍照三人以上執持器械例擬軍爲從發
三名以上坐地分贓及代變賊物者發近邊充軍五
名以上發雲貴兩廣極邊烟瘴充軍俟東省盜風稍
息仍歸舊例辦理經前撫臣和　奏奉
諭旨允准欽遵在案計自改例至今已越十年照新例加
重擬軍擬徒者已不下萬餘名而盜風究未稍息按

原其故一則匪徒恃其能逃一則地方官緝捕不甚得力檢查檔案問徒者例無口糧固無不逃之犯間軍者如不得所亦多逃回改易姓名另換地方仍復肆竊為匪再辦再逃案牘紛繁於事未見有益而地方官每辦一案自購線緝捕以至解府解省發配須賠五六十兩至百餘兩不等其在缺分稍優之州縣尚可勉力辦理而瘠苦之缺即欲多辦盜案而力有不能難保其不諱匿不報抑或比捕不嚴捕役窺見本官心意往往縱犯不拿此盜風之所以未見稍息

也伏思鼠竊狗偷之徒何地莫有在他省止問杖責
在東省則問至極邊烟瘴較之定例加重八九等至
十五六等輕重大相懸殊立法本未平允臣愚以爲
弭盜在清源而絕流不在乎嚴刑峻法然使法亟而
足以息盜安民又何必爲匪徒顧惜乃法嚴而賊不
畏刑重而盜不止似辦理尚未得宜更當從長計議
臣前在廣東二十年初到時見賊盜繁多後經院司
定議將情重法輕者鎖帶鐵鍊石墩地方官樂其簡
便易行認眞緝捕盜案因而漸稀實已著有成效近

年直隸江蘇四川河南湖廣陝西貴州等省皆先後奏明仿照辦理蓋使之身負重物不能行遠脫逃實為治盜要術應請嗣後山東籍案仍照舊例辦理其有情節較重實係攜帶鐵鎗鳥槍刀劍等物及倚眾聚衆並兇横拒捕傷人本罪止於枷杖者即銷帶鐵桿石礅二三年如能悔罪自新或有親族鄉鄰保領者地方官查明隨時釋放仍令該州縣報明院司考察如此辦理在該犯得與親戚鄉鄰相見因有以動其羞愧之良即鄉里屏[illegible]亦可漸以觸目警心有所

東省竊賊結夥帶鐵杆在逃復竊

愧憚而不敢為惡而地方官既不須賠解費又無脫逃處分自必認真緝捕嚴辦示懲庶盜風可冀漸息較之問擬軍徒旋即脫逃徒煩案牘者更為有益至賊窩最為貽害匪徒之肆竊每恃窩家藏頓消贓欲靖盜賊自宜嚴辦窩家應請將窩賊之犯仍照新例辦理其滑苦州縣酌量撥給捕盜經費如有廢弛捕務者即行嚴參等因經刑部照擬覆奏請將問擬軍徒之例刪除　道光七年通行已纂例

東撫　咨東省竊賊結夥三人並未及三人執有例

禁兇器及徒手搶竊三次并拒捕傷人罪止枷杖各
犯酌帶鐵桿石礅一年再犯及結夥十人以上鎖帶
二年脫逃被獲責四十板從新鎖繫其於鎖帶礅桿
限內脫逃復竊作何治罪章程內未經議及查嘉慶
十八年奉部通行以因竊問擬流徒在配在逃復竊
係戴罪在身不應以再犯三犯論並以再犯應擬枷
杖人犯尚未發落在逃復竊亦不以三犯論此等鎖
礅鐵桿之犯未經限滿脫逃復竊究係戴罪在身如
竟照再犯三犯科斷殊與通行不符若僅予杖責從

漸鎖繫則屢逃屢竊無以示懲應否毋庸拘泥通行仍按刺字次數分別再犯三犯辦理抑仿照因竊問擬軍流徒罪在配在逃復竊例分別加擬徒軍之處咨部核示查東省行竊罪應枷杖酌帶鐵桿石礅之犯原因其情節較尋常枷杖人犯為重是以從嚴懲創如在逃復竊自亦應從嚴辦理未便拘泥通行內載罪在身一語稍寬其併計之罪應即按從前犯案次數併計科斷其有再犯之罪計贓輕於鎖帶脫逃本罪者仍各盡本法從其重者論 道光八年說帖

京城賊犯發落應交縣取保

廣東司　查初犯再犯之賊罪止枷責發落者例應交保管束倘復行犯竊按其所犯應杖笞者將原保笞四十徒罪以上原保杖八十至京城輕罪賊犯發落後應交何衙門取保之處例內向無明文今旗下家奴升見行竊一案該犯前於乾隆二十七年行竊被獲訊供大興縣人經提督衙門擬以杖責交營管束查州縣設有牌頭保甲稽查易周該犯既供大興縣人自應交縣取保從前提督衙門交營者或因原係該營拿送審結後即交該營取保亦未可定但無

京城年幼竊匪分別辦理章程

京城幼匪年僅十五獨竊九次計贓均止一兩應擬杖七十刺嘉慶二十年浙江司施馬兒案

關山入冊甫查辦　乾隆五十八年說帖

刑部謹

奏查京城為首善之區而竊盜實四民之蠹臣等每見在京送部竊案有等年幼竊匪尋私掏摸肆無忌憚而承審各官多有拘守年幼不拷訊律文不計次數均准收贖但此等犯竊雖屬年幼無知多因誘道而徑路既熟習與性成若不早為分別懲治使知儆畏恐必流為積竊貽害地方臣等酌議嗣後在京問刑衙門如遇此等竊匪務須詳細審究如年在十二歲

京城幼匪侯小兒糾夥小妞衣服搶奪擬徒年甫十三從罪收贖免刺所得杖一百照奏定新章折責發落
嘉慶二十一年安徽司案

以下實係幼稚無知被人教誘嚇逼爲竊者仍照例收贖止嚴究誘逼之人照積匪猾賊例問擬充發外其雖未成丁而年在十三歲以上已有知識者審係初次犯竊應比照婦女不准收贖之例分別旗民擬笞示儆仍詳記檔案至犯二次以上已有怙終之勢卽行杖責於臂膊刺字係平人交伊父兄奴僕交與家主嚴加管束有犯該徒罪以上者照律以成丁之年爲始計算倘罪充發若於刺字之後能自改悔五年並無犯案習有益業者許同鄉保族具呈該管衙

門照例起除刺字既嚴扑教復予自新於以化莠安
良似有裨益俟
命下之日行文步軍統領及大宛兩縣一體遵行等因乾
隆十五年三月十五日奏本日奉
旨依議欽此

京城竊匪年未成丁罪止杖刺

安徽司　查乾隆十五年本部具奏京師年幼竊匪
章程內載十三歲以上犯竊初犯笞責免刺再犯杖
責刺臂犯該徒流以上照例以成丁之年為始計算
問罪充發是既稱成丁之年為始則未成丁所犯之

蘇撫咨李正文聽從行竊逾貫年止十五收贖免刺嘉慶二十四年案

直督咨陳小四係積匪猾賊年未及歲收贖免刺道光四年案

案自不在併計之列故自奏定章程迄今數十餘年本部辦理十三歲至十五歲犯竊之案再犯三犯均杖責刺臂即四犯五犯亦係刺臂蓋竊盜刺字有關併計年未及歲犯竊既不併計即可毋庸分別再犯三犯刺面用示矜恤幼穉之意且行之已久凡提督衙門五城審辦年幼竊匪案件俱如此辦理所有該司承審張二格等行竊一案內張慶兒一犯曾經犯竊刺臂此次行竊固屬再犯年未及歲該司仍擬刺臂核與奏定章程相符仍應照辦 嘉慶十六年說帖

京城刼匪初犯誤刺之字留抵

承審併計贓誤賊犯仍科本罪

浙江司　查朱升見於上年十四歲時犯竊例得免刺北城將該犯獲案誤行杖責刺臂今該犯於本年六月內復行竊囚某等物送部已屬犯至二次例應刺臂自應將上年誤刺之字毋庸起除作為今年行竊應刺之字　嘉慶元年說帖

蘇撫　咨陳招行竊三犯一案此案陳招先於嘉慶五七等年兩次犯竊十年復竊事主曹興金一案於十一年二月被獲該縣因其前犯二次事在十一年正月初四日

恩旨以前誤會得免併計將該犯照初犯杖刺發落嗣接
准部議章程該犯應仍照三犯定擬咨經飭緝未獲
嗣該犯復於十二年七月夥竊事主沈棟一案被獲
該省以該犯現犯之案罪應擬流係屬輕罪將該犯
仍按前次三犯擬軍從重完結等因查陳招三次犯
竊俱在十一年正月初四日
恩旨以前到官在後按例罪應擬軍前因該縣誤會得免
併計錯擬初犯杖刺發落係由承審官斷罪錯誤該
犯於

赦後復竊事主沈棟一案如果前次問擬並非此次贓孩
復竊是以軍犯復犯藐法怙惡自應按例改發雲貴
兩廣今該犯並不知身為軍犯若竟按軍犯復犯例
改發是承審官錯斷之案治該犯無知之罪似未允
協該省將該犯陳招仍照竊盜三犯贓至三十兩以
下十兩以上例發邊遠充軍只可照發至該承審官
將應擬軍罪人犯錯擬杖責係在未經咨請部示按
奉章程以前迨後接准部咨即詳明更正應免查議

嘉慶十七年說帖

竊贓一百二十兩發附近充軍

東撫　咨宋玉行竊委員周丞銀物一案查律載竊盜贓一百二十兩杖一百流三千里又例載竊贓數多罪應滿流者改發附近充軍各等語律文內竊盜贓一百二十兩本罪應擬滿流從前俱係按律定擬乾隆年間因新疆鄉屯耕牧力作需人奏明將軍流情罪較重人犯改發新疆給種地兵丁為奴以資工作彼時此項竊盜計贓滿流人犯即在改發條款之內嗣於三十二年因改發人犯愈積愈多約束匪易經大學士會同本部奏明將改發人犯酌議停止原

廳刑擬咨詢覆
土憑從許亞狗
等夥竊計贓一
千三百餘兩仍
按竊盜為從擬
流道光元年案

再犯應行杖枷
拒捕刑加枷杖

奏內聲明仍照原例加一等定擬是在修例時亦並
竊贓數多罪應滿流者改發附近充軍一條所謂竊
贓數多者即律文一百二十兩也例文本極明晰歷
經遵辦此案委員周丞在歇店住宿賊犯宋玉
不知店內係委員公館竊得銀物被褫否委員周丞
寓居歇店宋玉行竊時無從辨識應照尋常竊盜辦
理計贓一百二十兩律應滿流按例應改發附近充
軍與例相符應請照覆 嘉慶二十四年說帖

浙江司 審辦賊犯李秀六兒二次犯竊拒傷事主

再犯之賊贓從
行竊無服親不
計併作三犯應
照竊賊逾貫為
從本律擬流係
無服親再減一
等擬徒免刺嘉
慶二十一年浙
省吳有鬼設帖

將該犯於犯竊枷杖本罪上加拒捕罪二等一併奏
論枷號應否並加交館查核遵查竊盜一項本律計贓
治罪一兩以下至四十兩以上者分別杖責初犯刺
臂再犯刺面嗣於乾隆二十五年本部議覆江蘇按
察使條奏案內酌議竊盜再犯罪應杖六十者加枷
二十日自七十至杖一百以次遞加是按杖加枷係
屬竊盜再犯本例與別項情節較重擬加枷號者不
同如有拒捕情事自應枷杖並加以符定例詳司將
李秀六兒於本罪上加二等擬以杖八十枷號三十

日似可照辦奉
批既有成案且照辦稿已盡此等竊匪多枷五日亦屬
無礙然當問有加杖不加枷之說除律例言明五日
一等加枷之外餘俱不加枷也此說不記出於何條
不可不明或於箋釋輯註內一查以釋其疑職等復
行詳查惟乾隆五十八年浙江司審辦任二先因犯
竊擬流在配十年無過遇
赦釋回犯竊刺營復又犯竊將該犯照竊盜再犯例杖七
十加枷號二十五日係

三犯計贓問罪
並無首從之分

赦後復犯應加一等擬以杖八十枷號三十日在案今李
秀六兒一犯既與成案相符似可照辦帖嘉慶二年說

安徽司　查竊盜三犯係併計前犯次數科斷罪在
怙終是以向來辦理俱按第三次贓數照例定擬從
無分別首從之文今安撫咨賊犯許葵花章有方行
竊三犯一案查該二犯現在行竊汪奕光章高氏二
案雖係互爲首從但從前各曾犯竊二次此次均屬
三犯應歸行竊汪奕光贓重案內一例擬罪該撫分
別首從辦理係屬錯誤應行更正帖乾隆五十八年說

不免併計徒配
竊同行竊五次

盛京刑部　題甯谷升係兩次犯竊曾經面俱刺之犯復
聽從逸犯王老揺行竊李粹布疋計贓五十二兩零
該省將甯谷升依竊盜三犯贓至五十兩以上絞罪
上爲從減一等擬流本部以竊盜三犯例內止以贓
數多寡定罪名之輕重並無爲從減等之文駁令改
擬旋據遵駁更正將甯谷升依竊盜三犯贓至五十
兩例擬絞監候　嘉慶二十五年奉天司案

貴州司　審擬買兩子等行竊一案此案買兩子前
因三次犯竊擬流發遣嘉慶十一年

積匪猾賊分別糾竊獨竊次數

恩旨減徒十四年徒滿釋回是該犯係未經得免併計因竊擬流減徒釋回之犯今該犯糾竊一次聽糾行竊二次獨竊二次統共五次該司將該犯照其減擬徒與例相符應請照辦　嘉慶十七年說帖

河撫　咨王化嚨豐次行竊一案查積匪猾竊名家深爲閭閻之害若按律計贓以一主爲重則法輕無以示懲故定有積匪猾賊擬軍及其減擬徒之例其引例斷罪雖不得移輕作重而舉重實可以該輕例稱糾竊六次倘糾竊五次而有一次係被糾或獨竊

直督咨李科係初犯之賊糾竊三次被糾一次獨竊一次從一科斷道光五年案

固不得遽照糾竊六次例科斷如行竊已至八次內七次係被糾或獨竊而有一次係糾竊查糾竊原較被糾獨竊為重即應照被糾獨竊八次例問擬若謂糾竊與被糾及獨竊分為三項不得併計設遇糾竊三次被糾行竊五次獨竊五次統計十三次之案與例內積匪量減之數均不相及勢必仍計贓以一主為重科罪是獨竊八次者擬軍糾竊被糾獨竊共十三次者擬杖數多而罪輕數少而罪重非特無以服情法之平亦與定例懲創積匪之道大相刺謬讞獄

積匪猾賊免其解審

者當研求立法之深意非可徒拘例文字面轉致鑿
礙難通也此案王化隴糾竊四次獨竊三次被糾行
竊一次統計八次該省將該犯照積匪猾賊例擬軍
本無錯誤該司改照積匪量減例擬徒係屬誤會例
意今既據該省援例請示自應即爲更正未便復因
執前議致紊定例所有王化隴一犯應請交司仍改
依積匪猾賊例擬軍 嘉慶十八年說帖

四川司 查向例遣軍流犯於州縣審明定擬之後
均應由府解司將轉詳報督撫咨部完結嗣於道光

七年經山東巡撫因東省竊盜案繁多奏請將該省辦
辦竊盜案件計贓計次計人數治罪各犯概免解省
等因具奏奉
旨允准在案茲據四川總督奏稱川民遊惰者多始而呼
朋引類繼則結夥爲匪或昏夜肆竊或逢場綹竊一
經獲案無不任意狡展迨至招解到司到道該匪等
又復狡翻或發回覆訊或提人證委審不特事主人
等跋涉守候滋累無窮且川省幅員遼濶由司道審
轉之各州廳縣長途僉差往返賠累因而犯雖供認

查無事主贓據之案不敢列入具詳者勢所必有既失嚴懲之道轉開倖免之端請將積匪猾賊解部發程酌量變通等因係爲因時制宜整頓地方起見自應如所奏辦理惟查各省情形雖有不同而辦理章程宜歸畫一近來積匪猾賊爲害閭閻之案日漸繁多不獨四川一省爲然若必拘泥成例責令招解不特往復查傳拖累相延而諱匿不辦者於戢盜安民之道殊無禪益復思積匪猾賊擬軍一項原係計次定罪一經供認確鑿則罪狀顯然毫無疑義與別項

軍流人犯情僞百出必須再三推求方可定讞者不同況由州縣審明定擬之後復經由解該管各府州核轉具詳自可無虞枉縱即使解司覆審亦不過照供勘報是覆審徒屬具文招解反滋紛擾似不妨將各省辦理舊章一併酌量變通以歸簡易應請嗣後審辦積匪猾賊擬軍之案除係直隸州所屬向例由道審轉者仍由該管各道審轉毋庸解司及各道所轄直隸州離道較遠仍照舊章遞行解司外其餘各廳州縣概將人犯解該管府廳州審轉具詳由司覆

假充宗室詐稱
員衣紈夥竊

核專案請咨毋庸轉解司道勘轉倘犯供翻異卽由該管府廳州就近查提質訊或發同另審若內有關係拒捕干礙參咨之案仍照舊分別解司解道以昭慎重倘承辦之員有故勘及捏飾情弊以致案犯申訴究抑仍令各督撫嚴行究參提省審辦如此酌量變通庶地方過案得以隨時懲創而盜風或可漸息矣 道光十三年通行

提督 奏送何攻春夥同楊馬氏並楊桂兒行竊倘政春假充宗室楊馬氏假充伊母楊桂兒假充伊弟

贓錢一千作銀一兩銀須庫平

藉稱買取布衣等物乘間抽竊至二三百次之多將尙政春照積匪猾賊擬軍例加一等發新疆充當苦差楊馬氏楊桂見照積匪本例擬軍楊馬氏仍收贖

道光三年廣東司現審案

湖北按察使　奏請嗣後凡有竊錢之案每錢一千俱照銀一兩擬罪毋庸照時價估計以歸畫一等語査竊盜計贓定罪贓數多寡即關罪名輕重是以計銀必用庫平計錢合銀必以錢一千折銀一兩俱不容稍有參差律例所載如竊盜三犯及給沒贓物價

蒙古地方行竊贓至五百兩以上應仍按蒙古例擬絞入於緩決案內徒流人逃條直隸司金貴

造即信誆騙財物各條內以銀十兩錢十千或銀不及十兩錢不及十千兼提並舉者不一而足每錢一千合銀一兩例文已極明曉向來外省題咨案件 臣部核覆計贓科罪俱以每錢一千作銀一兩畫一辦理從未有照各省時價合銀計贓以致參差者即或外省地方有司不諳定例拘於市值錢數合銀科罪原係自行錯誤該上司即應隨事駁令改正何須重設科條應將該按察使所奏每錢一千作銀一兩另立章程之處毋庸議等因奏准 乾隆二十六年通行

行竊當鋪衣服以中等物估價

察哈爾都統　咨丹巴等行竊當鋪衣服一案查律載估贓者皆據當時中等物價估計定罪等語此案丹巴等行竊滋勝美當鋪衣物前據該都統以所竊原贓核計當本合銀九十三兩零按晉省辦過成案於當本上加半計算作銀一百四十兩零將丹巴等照行竊逾貫律定擬咨請部示經本部以刑律內並無行竊當鋪按當本加半治罪明文駁令另行妥擬去後今該都統復以按當本加半計贓係照晉省乾隆五十七年及嘉慶二十四年章程辦理仍執前議

咨請部示查竊盜定擬罪名總以所竊贓物估計數目爲斷如原贓現在應就原贓估計若原贓變賣無存自應照所竊贓物按律以中等價值估計至當鋪被竊應否照當本計贓抑照當本加半科罪律無明文檢查各省歷年行竊當鋪之案均係照失主傳牙估計定罪是賊犯行竊總應估贓定罪律文成案確有依據查此案原咨內稱井巴等行竊滋勝興當鋪衣服等物七十餘件一同攜回當錢使分是該犯等所竊原贓未能起獲亦應照事主原報失單按律以

中等物價估贓定罪今該都統舍原贓於不問僅執該省辦過成案復行請示而所引成案既非現行常例又非本部通行即或該省從前有照常本加半治罪之案係屬未經通行成案不得援以爲據致與定例不符自應咨行該都統飭令該廳研訊丹巴等所竊駝馬羊當舖贓物轉當何處均行起出估明價值各按律例分別定擬以成信讞 道光元年山西司說帖

謹將查出各省歷年辦過成案開列於後

嘉慶二十一年浙省題章二等竊何丞興當舖衣

飾一案又浙省題周阿豈行竊楊恒泰典鋪衣物一案又浙省題丁友法行竊孫應棣典鋪衣物一案又二十二年河南省題杜併等行竊荆三合當鋪衣服一案又浙省題許起麟行竊閔滄泰典內衣飾一案又浙省題應學梁行竊俞如源典內衣物一案又二十四年安省題徐金孜等行竊朱培源典鋪衣物一案又浙省題沈阿金行竊嚴長泰典內衣服一案又二十五年安省題許秋祝行竊方松茂當鋪首飾一案以上九案俱係照所失贓物併牙估計定罪

逆賊匿贓但據現贓擬罪待質

江西撫　咨賊犯胡發祥科竊監候待質一案又咨徐來子聽從王蝦蟆行竊一案查律稱竊盜已行而但得財不論分贓不分贓以一主為重併贓論罪為從者各減一等是賊犯定罪之重輕總視事主失財之多寡未嘗僅以首夥所知之數及分得之贓為斷蓋夥同行竊得財則事主業已失財故雖首從各犯或有未分贓物亦即照事主失財之數科以為首為從之罪若已分贓祇因或有隱匿未知全數遂從寬減則與未分贓而仍科全贓之罪者輕重未免倒置

律義本屬明顯強爲分別必致參差又查例載二人
共犯罪而有一人在逃現獲者稱逃者爲首更無人
證佐則但據其所稱決其從罪後獲逃者稱前獲之
人爲首鞫問是實還將前人依首論逆計前決之罪
以充後問之數等語茲查此案徐來子聽從在逃之
王蝦蟆起意與在逃之熊克明春子行竊事主李燕
春家銀兩衣飾等物計贓一百八十九兩零前據該
省將徐來子依竊盜贓一百二十兩以上爲從擬流
係

赦後復犯加一等發附近充軍聲明首犯未獲將該犯監
候待質咨部經本部以事主所報失銀一百八十九
兩零該犯徐來子稱係王蝦蟆與春子進內偷竊該
犯僅止接收衣服棉褥領褂等件其事主所失銀兩
首飾係王蝦蟆等私行藏匿該犯既未與知未便科
以逾貫爲從之罪行令另行估贜定擬該省估計徐
來子所接之贜值銀八十四兩零將徐來子改擬杖
八十徒二年係援免復犯加一等杖九十徒二年半
仍照例監候待質至前發群一案該犯起意糾同在

逃之曾讓仔等行竊事主胡學洸家衣物計贓二百兩零該犯胡發祥認竊衣物計贓二十二兩零餘贓銀兩是否曾讓仔等私行竊匿無從質訊該省照徐來子部駁分贓定罪之案將胡發祥依竊盜贓二十兩律杖八十監候待質等因職等查辦理竊案如贓證已明者自應按照事主所失之數併贓分別首從問罪原不得將首夥隱匿之贓畧而不計至夥同行竊或有金銀係逸賊隱匿現獲之犯既未知曉事主亦不能指證有據則贓數多寡究未確鑿若將現獲

之犯即照事主所報之贓逕行定讞仍與俱報所稱執其從罪之例意未符所有胡發祥徐來子行竊二案事主所失銀兩既據該犯等稱係逸犯隱匿未便僅據事主一面之詞率行定罪自應將該犯各依所供贓數分別擬以杖徒監禁俟緝獲各逸犯到案質訊明確如事主所報贓數並無虛揑將該犯等另行從重問擬其贓證已明並無疑義之案仍應照事主所失之數併贓分別首從依律定擬不得除他犯隱匿之贓不計另行治罪應請交司於稿尾內分晰聲

賊贓既與失贓不符應行確查

明庶將來辦理不致外錯　道光五年說帖

陝西司　查律載竊盜贓一百二十兩以上絞監候等語此案回民張虎因起意糾允王忠虎等行竊共夥七人徒手同往行至中途張虎令夥賊伊瑪另等四人拉馬等候隨帶領夥賊馬由素伏王忠虎三人走至夏姓店外見有車輛王忠虎潛至車前偷得被褥一捲交給馬由素伏背負行走因賊重走不數步王忠虎又復接背始至馬前眾共解被探摸知係銀兩衣物張虎仍不搬䭾馬上行至天明解包查點見

有元寶四錠碎銀三封衣物等件俵分而散事主孫忠知覺開單呈報單內共開元寶六錠犯供僅有元寶四錠計少贓一百兩該都統依犯供估值計贓四百三十八兩八錢訊係張虎起意為首將張虎依竊盜贓一百二十兩以上律擬絞監候並聲明失主孫忠多開元寶二錠領贓後即以他往是否捏報應俟賊犯全獲質實再爲傳訊等因具奏臣等查竊盜計贓定罪必贓數確鑿可據庶案情毫髮無疑況竊盜贓一百二十兩以上首犯雖同一絞候而辦理秋審

則以計贓已未逾五百兩爲情實緩決之分茲得草
率定擬致滋出入今張虎糾竊事主孫忠銀物據犯
供計贓四百三十八兩零核與事主原報贓數不符
是否事主冒開或係該犯等畏罪謊供抑係行竊後
懶輒背負中途遺失必應查訊明確乃該撫統以
賊犯延似之供朦朧定擬殊不足以成信讞且查此
案同夥共有七人雖王忠虎等在逃未獲而現獲之
犯除該犯外尙有伊瑪兒楊木沙子二人其竊贓銀
數無難隔別研鞫且事主孫忠業已到案領贓由應

首從行竊不知
夥犯私匿多贓

質明贓數何以任其他往即令他往亦應飭屬來傳
訊取確供何以必俟賊犯全獲後始行質審似此疑
竇多端臣部礙難率覆應令該都統再行提集現犯
隔別研訊並嚴緝逃犯傳訊事主於被竊及分贓處
所確切根究務得贓銀實數另行按律定擬具奏

道光十二年說帖

陝撫　咨賊犯張見才等行竊銀兩夥犯匿贓咨部
請示一案查律載竊盜已行而但得財不論分贓不
分贓以一主爲重併贓論罪爲從者各減一等等語

誠以竊盜科罪止論得財與不得財不論分贓與不分贓而分別首從止論造意與否不在分贓之多寡倘首從各犯內有隱匿之贓多於所分之贓從犯既已同行即當同坐行竊從罪造意仍以爲首論若事主失財實由於造意之人成於同行之人不得照所分之贓科斷律意甚爲明晰引斷殊爲牽混檢查嘉慶八年該省咨賊犯楊黑蛋兒糾同楊套兒行竊事主梁興年計贓一百四十一兩零內從犯楊套兒隱匿銀八十五兩伊楊黑蛋兒並不知情咨請部示經

本部查彤竊成案總以造意者爲首餘人爲從即使從犯匿贓首犯所分之贓轉少於從犯亦仍科首犯以爲首之罪行令核計事主被竊贓數定擬嗣經該省照擬題結又嘉慶二十一年奉天省趙高三糾同車三姜六行竊得贓銀一百四十一兩數內高三與姜六隱匿銀一百二十兩車三並不知情將車三仍依竊贓滿貫爲從擬流又道光二年安徽省趙盧魁糾同牛文玉盧小妮孜行竊得贓銀二百兩數盧小妮孜與盧魁隱匿銀一百五十兩牛文玉並不知情

將牛文玉仍照竊贓滿貫為從擬流又三年安徽省
題應四十糾同李連張麻孜等行竊得贓銀一百八
十九兩零應四十與張麻孜私藏銀一百五十兩李
連並不知情將李連仍依竊贓滿貫為從擬流各在
案此案張見才糾同白長命子王占鼇李豁嘴子劉
麻姑孫小臉子白四兒冠水兒曹吉等行竊事主李
林秀家衣飾銀兩共計贓銀一百六十二兩零曹吉
私自藏匿銀一百一十兩張見才並不知情僅分所
竊衣物估銀五十餘兩嗣經捕役白德向張見才盤

詰捉拏張見才起意拒捕喝令曹齊用矛扎傷白德左腿白長命子用尖刀扎傷白德右膝白德京騐傷結先後將張見才等拿獲該撫以夥犯內有猶得多贓私自藏匿首從各犯不知其竊贓情事是否仍以全贓科罪咨請部示查張見才起意糾竊贓銀一百六十二兩零內從犯曹齊隱匿銀一百一十兩該犯雖不知情惟事主失財至逾貫之多全由該犯起意行竊所致似未便僅照所分之贓科罪若將該犯照所分贓數定擬與律內分贓不分贓之文兩相牴牾

張見才一犯應仍依竊盜贓一百二十兩以上律擬絞監候曹書白長命子二犯除竊盜滿貫爲從擬流不議外應照兇器傷人加拒捕罪二等發極邊足四千里充軍王七占犢牟各犯均依竊贓滿貫爲從律杖一百流三千里俱照例刺字 道光四年說帖

行竊官員公館應加凡盜一等

蘇撫 咨陳順行竊公館內銅銚一案此案陳順行竊代理桂撫藩司葉一桂寓內銅錫各葉一 桂係寓居元妙觀中辦公與衙署不同自應照行竊官員公館內財物例科斷今該撫將該犯依偷竊衙署例定擬

偷竊衙署擬軍
以四千里為限

與例不符所竊銅鍋計贓在一兩以下陳府應改依

現任官員奉差出使住宿公館被竊財物照尋常竊

盜加一等例於竊盜贓一兩以下杖六十罪上加一

等杖七十年未及歲照律收贖並免刺字 嘉慶十七年說帖

直督 咨稱委偷竊衙署衣物一案查雲貴兩廣極

邊烟瘴人犯應否實發四省烟瘴總以是否由新疆

條款內改發為斷檢查乾隆三十七年江蘇省咨韓

升行竊鎮江府署家人王元錢物一案應否實發四

省烟瘴請示經本部查偷竊衙署賊犯從前本係計

偷竊衙署留會投首賊一等滿徒免刺道光三年直隸省外結徒犯王三案

賊科罪乾隆二十四年定例比照積匪猾賊俱發雲貴兩廣烟瘴充軍者因其偷竊官署從重比擬原非眞犯積匪猾賊是以乾隆二十九年將積匪奏定改發新疆款內不將偷竊衙署賊犯一併議入且三十二年停發新疆改發內地應刺改遣字樣者已指明一十六項其偷竊衙署一條並不在十六項之內應將韓升改發足四千里而刺烟瘴改發字樣並通行各省在案此案賊犯穆查行竊治鎮梭河主簿衙署內號衣等物將該犯依偷竊衙署例擬軍左面刺竊

行竊藩著大堂
工房寄貯銀兩

盜右面刺烟瘴改發雖未聲明以四千里爲限惟既
面刺烟瘴改發其非實發四省可知應請照覆再此
條例內本有改發字樣恐誤爲由外遣改發以致辦
理參差應傳知各司抄錄存記　道光四年說帖

晉撫　咨賊犯李亢槐行竊藩著銀兩一案查例載
竊匪穿穴壁封盜庫貯銀錢未經得財者爲首杖一
百徒三年但經得財數至一百兩以上者擬絞監候
又本條律註云自倉庫盜出者坐又例載賊匪偷竊
衙署服物非應擬絞依律定擬又律載竊盜贓一百

二十兩以上絞監候各等語此案李貞規乘夜竊得
藩署大堂西耳房內寄貯河東道養廉銀六百五十
兩嗣復兩次起意行竊藩庫銀兩其後一次已用小
刀將房頂穵透一扇俱被庫丁聞響喊捉未經得財
逃逸旋被訪獲該省將該犯依盜庫貯銀錢例擬絞
監候等因詳核案情該犯初次竊得銀兩究係寄貯
藩署西耳房之物並非自庫內盜出若按律註即不
得坐以盜庫貯銀兩之條至其後二次欲圖行竊庫
銀均未得財按例非止滿徒惟查銀兩既寄在藩署

大堂耳房即係官房自應照偷竊衙署服物例定擬計所竊之贓已逾滿貫雖非名與盜庫貯錢糧同係
欽候而該犯恭逢嘉慶二十五年八月二十七日
恩詔則偷竊庫貯銀兩與衙署服物辦理大有區分自應照例更正查本部核辦順天府尹奏交偷竊三角淀通判衙署贓犯張老一案因該犯等行竊時並不知係衙署亦無積慣兇惡等情而犯在
恩詔以前照奏定章程准其免罪仍酌加重責二十板釋放在案今該犯李貢槐明知係屬藩署肆行偷竊其

行竊縣署帳房
領存官項銀兩

情節較張老稍重該司將該犯依偷竊衙署仍依竊盜贓滿貫例擬絞監候恭逢嘉慶二十五年八月二十七日

恩詔勅入秋審緩決辦理尚屬允協似可照辦 道光二年說帖

北撫 題吳宏才獨竊黃梅縣衙署銀兩逾貫一案查道光二年晉省賊犯李貞槐偷竊藩署庫房貯銀兩改依偷竊衙署仍照竊贓滿貫律擬絞監候奏准在案 此案吳宏才行竊黃梅縣帳房內由漕庫領回撥補驛站銀六百兩並該犯所竊銀兩固係衙署

官項帳房不得謂為倉庫既非由倉庫盜出按照
入盜倉庫律計即不得坐以盜庫貯銀兩之條自應
仍依偷竊衙署服物本例定擬該省將該犯吳宏才
比照竊盜貯庫銀錢數至一百兩以上例擬絞監候
尚未允協且本案罪名雖無出入將來設有似此偷
竊衙署銀錢數在一百兩以上一百二十兩以下之
案若亦照竊盜庫銀例問擬絞候即與偷竊衙署計
贓一百二十兩以上始擬絞候之例生死互異應將
吳宏才改照偷竊衙署服物依律定擬例竊盜贓一

百二十兩以上律擬絞監候庶將來不致格礙兩歧

道光五年說帖

安徽司　查錢大先因偷竊附紅旗覺羅官學內炕氈被提督衙門拏獲杖責刺臂嗣該犯又偷竊學內桌凳被提督衙門拏獲因前案在嘉慶十一年恩旨以前免其併計仍依初犯杖責完結今該犯又偷竊學內清字二套賣錢花用被獲送部查官學並無別信究與衙門不同且該犯前兩次行竊業經提督衙門照尋常竊盜辦理此次犯竊該司依再犯計贓科

斷擬以枷杖亦只可照辦丞

批原因偷竊官學之物是否應照偷官署內物同科抑亦照尋常竊盜科斷從前有無辦過成案交館查核今仍係臆度之詞不敢援爲信讞仍須檢查成案方可定擬職等當飭檢查各司並無辦過偷竊八旗官學內物件之案查該犯前兩次行竊官學內物件俱經提牢衙門按照尋常竊盜問擬現在既查無恰對成案未便同罪異罰應請仍照該司原擬完結

嘉慶十五年說帖

开穿[illegible]
禮部皂隸之子
偷祀祭司稿件

竊署縣友雇工
[illegible]衣物

四川司　審擬禮部皂役楊起隆之子楊成偷竊稿件一案檢查嘉慶六年有周四偷竊兵部冊籍一案十四年有孔符兒行竊吏部舊稿一案均係照偷竊衙署服物例擬軍此案楊成係禮部皂役楊起隆之子同父在署內居住今該犯偷竊祀祭司舊稿希圖賣錢使用即被大門皂役拏獲該司將該犯照偷竊衙署服物例發極邊足四千里充軍核與成案相符應請照辦　嘉慶十七年說帖

雲撫　咨段开行竊糧署縣友衣服一案此案段开

受雇與楊署孫友錢炘和在署服役同錢炘和帮同
家人同宿將門閂鈕偕段升在署照管段升因工錢
不敷使用起意行竊將房門鎖扣撬落用刀劃開皮
箱竊得衣物該省將段升依偷竊衙署服物例擬軍
等因檢查嘉慶二十四年陝撫咨李來幅自幼跟隨
通判張紉服役十有餘載既有妻室嗣張紉奉委外
出留李來幅在署照應李來幅乏錢使用潛取箱內
貂皮兩當錢花用迨爭追問自認偷竊該省將李來
幅依偷竊衙署服物例擬軍核覆在案與此案情事

壁入月城扭斷
鎖鍊進城行竊

生員挑開城下
水洞入城行竊

相同自應照擬　道光七年說帖

北撫　咨賊犯陳元等於省會近地壁入月城並扭斷城門鐵鍊行竊事主郭儲順錢文計贓八十四兩二錢未便僅照尋常竊案計贓定擬致滋輕縱將陳元比照竊盜挖穿墻壁封竊盜庫貯銀錢一百兩以下例發雲貴兩廣極邊烟瘴充軍劉二等均依爲從一兩至八十兩例罪徒五年

道光十二年案

廣西撫　咨生員莫軸世糾竊陳徐氏家銀物一案緣莫軸世係陽朔縣生員貧極無聊稔知熊徐氏家

道稍毀起意行竊先與黃田生商允許令黃田生同伊子莫讓義莫讓禮莫讓智糾夥莫法倫莫文安甘老挽一共八人三更時分走至城邊黃田生莫讓義撬開城下水洞木柵甘老挽年老黃田生咳嗽均在城外等候接贓莫輔世等俱由水洞入城至抵事主屋邊空開牆洞同莫讓義進樓撬取箱內衣物首飾銀兩打包攜行仍由水洞出城將贓物交與黃田生甘老挽挑回賣贓分錢旋被縣差拿獲審將莫輔世依竊盜贓四十兩律杖一百莫讓義莫讓禮莫讓智

莫法倫莫文安均合依越州縣城律杖一百其并求
入城之甘老碗黃田生均照竊盜贓四十兩爲從律
各杖九十俱照例刺字等因具詳臣查士爲四民之
首當思立品敦行若至蕩檢踰閑貽玷學校所當嚴
加懲創不得與齊民一例辦理此案生員莫輔世糾
衆越城行竊實與積匪猾賊無異請照積匪猾賊例
擬軍其隨從入城行竊之莫讓義莫應鰲莫履舒莫
法倫莫文安同係越城又復行竊僅照越州縣城律
擬杖亦覺過寬應將莫讓義等均於杖罪上加枷號

生監犯徒流照有力納贖之例已於嘉慶六年道光五年兩次刪改

兩個月仍在偷越城處枷號示衆等因具奏查例載竊匪之徒穿穴壁封盜倉庫錢糧計贓在一百兩以下者首犯不分贓數多寡發雲貴兩廣充軍又生監不分笞杖徒流應納贖者俱照有力稍有力圖納贖例該除名不應贖者與庸民人等俱照律的決發落又生監犯姦盜賊私俱發為民各等語詳查律例生員犯竊其罪名極重俱與軍民人等一例科斷原因生員有犯一切公罪定例皆准納贖惟犯姦盜贓私革去衣頂與軍民一體的決是生員犯竊律例已有

明文原較所犯別罪加重並未出其身列膠庠即行稍爲寬假此案生員莫輔世因貧無聊起意糾約多人撬毀城門水洞夥竊熊涂氏家衣物俵分所竊雖非在官錢糧而旣已撬毀城門水洞與入倉庫無異自可比附定擬不必另議加等之條莫輔世竊贓四十八兩合依生監犯盜除名與例比照穿穴壁封盜倉庫錢糧計贓在一百兩以下爲首例擬徒隨從入城行竊之莫謙義等均照盜倉庫錢糧爲從例擬徒仍俱刺字並未入城之從賊甘老琬訢用生均照

原擬杖責發落再查律書標舉大綱而細按則無不條載司讞者但核本犯之情節虛實定擬有一罪即有一法未有出於律例之外者即或情偽萬殊變態百出間無明文可據律法自有援引他律比附之例權輕酌重以昭懲創而示準繩若遇一事即設一條如生員犯竊設一充軍之例其他犯姦犯鬬詐偽爭訟皆須逐一增設繁冗支離何所底止應將該撫所奏生員爲首糾竊加等擬軍若係爲從照平人加一等治罪之處毋庸議 乾隆二十七年奏准通行

步甲偷京城城樓內礮車鐵釘

陝西司　審擬步甲寶得等偷竊城樓內礮車鐵釘一案查寶得係在城該班兵丁輒敢糾同四兒偷竊城樓所貯礮車鐵釘賣錢花用殊屬藐法固未便僅照監守盜本律擬杖惟該司比依盜京城門鑰律擬徒查城門鑰攸關啟閉盜之者必有所為非僅圖財起見是以定律甚嚴至城樓所貯礮車鐵釘雖屬官物究非門鑰可比該犯等偷竊鐵釘止圖得財並無所為以之比擬似覺未協因思兵丁行竊係照掛役治罪今寶得以守衛官兵勾通外人盜竊官物核與

行兵行竊與捕役無異應加枷號嘉慶二十年湖南省咨沅咨案

捕役勾通竊賊坐地分贜者情事相類贜得一犯飲應比照捕役勾通竊賊坐地分贜擬軍罪上量減一等擬徒仍照兵丁行竊本例加枷號兩個月銷除旗檔刺字發配聽從行竊之四兒應照常人盜官物律計贜擬杖酌加枷號一個月謹另擬稿尾

竊此案居

步甲寶得在東直門樓上該班因該處箭樓存貯舊廢殘車該犯先後糾同四兒四次偷竊車上鐵釘一百餘觔共賣得京錢二千餘文分用該犯係屬守衛官人輒敢勾通外人肆竊官物未便僅按監守盜本

兵丁捕役兩條
例六道光十年
修併一條

律計贓擬杖例內又無加重治罪明文自應比附酌
減定擬質得應銷除旗檔比照兵丁爲竊照捕役勾
通竊賊坐地分贓豢竊一二名者發雲貴兩廣極邊
烟瘴充軍例上量減一等擬杖一百徒三年仍照例
加枷號兩個月並照竊盜本法刺盜官物三字四兒
聽從偷竊箭擱存貯鐵釘至一百餘觔之多亦應酌
加懲治四兒應銷除旗檔依常人盜倉庫錢物一兩
至五兩杖八十律杖八十再加枷號一個月仍刺盜
官物三字步甲德中聽從與質得同班雖訊無影同偷竊

隨圍跟役竊盜逃走拏皆減罪

情事惟失於查察亦有不合應照不應重律杖八十
礮手徐國祥門甲吳謙訊係專守城門信礮所有箭
樓存貯礮車礮位非所應管並無不合應毋庸議竇
得之妻王氏明知竊情律得容隱亦免置議失察行
竊之該班各員應咨兵部按照該犯等行竊日期查
取職名照例辦理　嘉慶二十一年現審案

奉天司　咨覆

隨官員之跟役攜帶馬匹器械逃回乾隆八年原議係照
出兵例治罪嗣於三十二年修例時因隨征跟役逃

回另有新例問擬斬決將此條照出兵例句改爲擬

絞監候益以隨

爲跟役逃回其情究輕於隨征故罪止絞候不與隨征兵

役同擬斬決也又例載隨征兵丁在軍營潛逃拏獲

擬斬立決其在軍務未竣以前投首者發遣至跟隨

之餘丁有偷盜馬匹軍器潛逃者亦擬斬立決如有

投首亦照兵丁投首問擬等語是隨征餘丁逃回尚

得以自行投首分別減等則隨

同擕帶馬匹逃回之跟役自行投首亦應比擬減等舉

亦可以該犯也今黑龍江將軍都爾嘉奏假差私走齊齊哈爾金保隨

圍騎馬逃走旋即赴官投首咨請部示一案該司援引聞拏投首減一等例擬請於發往上城等改發駐防

爲奴詳加查核例屬允協 乾隆五十六年說帖